



POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU/DIPLOMOVOU* PRÁCI

Autor práce: Ondřej Šustr
Název práce: Acyklické organosírné sloučeniny v cibuli kuchyňské (*Allium cepa*)
Školitelka práce: Mgr. Iveta Štefanová, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Martin Moos, Ph.D.
Pracoviště oponenta: Biologické centrum AVČR

	Bodový rozsah hodnocení ¹	Body
(1) FORMÁLNÍ POŽADAVKY		
Celkový rozsah práce (pro bakalářské práce min. 18 stran, pro diplomové práce min. 25 stran), vyváženost rozsahů jednotlivých částí, logická struktura práce (u experimentálních prací doporučení pro teoretickou část do 1/3 celkového rozsahu)	0-3	3
Kvalita literární rešerše (počet použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru, aktuálnost zdrojů)	0-3	3
Správnost používání citačních odkazů (přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací, používání oficiálních zkratk časopisů)	0-3	3
Grafická úprava textu a obrázků	0-3	3
Úroveň souhrnu/anotace (i v angličtině)	0-3	3
Jazyková a stylistická úroveň, respektování platného názvosloví	0-3	3
Správnost a úplnost popisů u obrázků a tabulek (srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	0-3	3
Formální požadavky – body celkem		21
(2) VĚCNÉ POŽADAVKY		
Splnění cílů práce	0-3	3
Schopnost porozumět výsledkům, jejich interpretace a jasný popis, srozumitelnost diskuze a závěrů	0-3	3
Úroveň diskuse – interpretace výsledků, zařazení do kontextu v literatuře (absence	0-3	3

* Nehodící se škrtněte

¹ Bodový rozsah hodnocení: 0-nevyhovující, 1-vyhovující, 2-průměrné, 3-excelentní. U teoretických prací hodnotěte jenom (1) Formální požadavky, u experimentálních prací i (2) Věcné požadavky a u prací v cizím jazyce i (3) Jazykovou úroveň práce v cizím jazyce.

diskuze výsledků s literaturou je nepřijatelná)		
Logika postupu při vlastní výzkumné práci	0-3	3
Úplnost popisu použitých metodik	0-3	3
Experimentální náročnost práce, samostatnost při práci	0-3	3
Úroveň zpracování experimentálních dat	0-3	3
Aktuálnost použitých metod	0-3	3
Přínos práce pro obor a publikovatelnost výsledků (po případném doplnění)	0-3	3
Věcné požadavky u experimentálních prací – body celkem		27
(3) PRÁCE V CIZÍM JAZYCE		
Jazyková a stylistická úroveň	0-3	-
CELKEM BODŮ (MAX/ZÍSKANÝCH)	48²	48³

Komentář oponenta:

Předložená závěrečná práce je dle mého názoru úplná, logicky členěná a splňuje všechny potřebné náležitosti. Literární rešerše je zpracována pečlivě a je jasně a srozumitelně prezentována. Po jazykové stránce neshledávám na práci žádné nedostatky. Grafická úprava tabulek a obrázků je kvalitní. Experimentální náročnost je dle mého názoru pro bakalářskou práci nadstandardní. Úroveň zpracování experimentálních dat je dobrá. Závěry práce jsou vhodně a jasně diskutovány.

Připomínky a dotazy, na které má student/-ka reagovat při obhajobě. Chyby, na které si má dávat student v budoucnu pozor:

Z důvodu ucelenosti a kvalitnímu podání práce nemám doplňujících dotazů.

V předložené práci neshledávám žádných chyb natož závažných, někdy se vyskytne nepřesná formulace (např. sousloví „vygenerovaná hmota“ v popisku chromatogramů), při popisu parametrů centrifugace je lepší uvádět hodnoty v násobcích g (RCF), údaj v RPM bez udání poloměru rotoru není jasný. V práci se také vyskytlo zanedbatelné množství překlepů a zdvojení slov. Předložené výtky nepovažuji za chyby zejména v případě bakalářské práce, uvádím pouze z důvodu další edukace předkladatele práce.

² Vyberte jednu z hodnot: 48 bodů pro experimentální práce, 51 bodů pro experimentální práce v cizím jazyce

³ Zadejte počet přidělených bodů.

Závěr:

Práci

doporučuji / ~~nedoporučuji~~*

k obhajobě a navrhuji známku výborně (1) .⁴

V Českých Budějovicích dne 19.5.2021

.....

podpis

⁴ Je možné navrhnout známku s tím, že navržená známka může být upravená při obhajobě (pokud se oponent nezúčastní obhajoby, v posudku navržená známka se do výsledné známky nezapočítává). Známky: výborně (1), velmi dobře (2), dobře (3), nevyhověl (4).