

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: **Bc. Michal Szabo**
Název práce: **Webová platforma pro sdílení digitálních prezentací kulturních objektů**
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2021

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: Ing. Jiří Jelínek, CSc.
Pracoviště: KI PřF JU
Kontaktní e-mail: jjelinek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Tématem práce je webová platforma pro sdílení digitálních prezentací kulturních objektů. Práce je rozdělena do sedmi kapitol včetně závěru + přílohy.

V úvodu práce autor vysvětluje svou motivaci a z textu se zdá, že zaměření práce bude primárně na využití AR, kterou autor také popisuje v kap. 2. V kapitole 3 jsou zmapovány některé existující aplikace v dané oblasti, hlubší rešerše daného tématu a aktuálního stavu chybí.

Kapitola 4 se soustřeďuje na specifikaci požadavků na nově vytvářenou aplikaci, která má být provozována i na desktopových systémech, kde AR ztrácí smysl. Zde je nutné si položit otázku, co bylo vlastně oficiálním zadáním práce, které není uvedeno. Při popisu scénářů užití nejsou zachyceny některé logicky existující vazby mezi jednotlivými způsoby užití a jejich komponentami.

Kapitola 5 popisuje návrh realizace. Popis je velmi podrobný (na úroveň DP až příliš) a na úkor koncepčních otázek. Architekturu aplikace autor deklaruje jako klient-server s komunikací pomocí REST API rozhraní. S tím však nekoresponduje obr. 12, znázorňující úzce propojenou množinu různých služeb a komponent. Otázkou je, zda vytvořený celek bude umožňovat efektivní správu a rozšiřování. Role některých komponent není jasná (např. existence dvou datových úložišť). Uvedené schéma datových struktur je v podstatě pouze relační. V tabulkách 1, 2 a 3 chybí sloupec popisující obsah odpovědi poskytovaných API.

Kapitola 6 je věnována implementaci aplikace, přičemž jako nosné serverové prostředí je vhodně zvolena platforma Node.js. Aktuální jsou i navazující technologie, jejich detailní popis stejně jako detaily implementace API však nebyly v práci této úrovně nutné. Ani uvedené příklady se příliš nevztahují k obsahu práce.

Po kapitole 6 lze očekávat další návazné části práce zaměřené na testování a pilotní ověření vytvořeného řešení. Nic takového však práce neobsahuje. Z textu tak není zřejmé, k jakému výsledku autor reálně došel. Zřejmé není ani kolik monumentů je aktuálně nabízeno a s jakou nabídkou mediálních objektů. Toto vše zásadně ovlivnilo hodnocení práce.

V práci je citováno celkem 51 zdrojů, a to odpovídajícím způsobem. U popisu některých technologií však zdroje nejsou uvedeny. V práci se vyskytují nepřilíš časté gramatické chyby.

Práce by mohla být doplněna minimálně o screenshoty aktuální aplikace, naopak by mohly být výrazně redukovány příklady programového kódu. V příloze práce je uveden pravděpodobně kompletní zdrojový kód.

Autor byl při zpracování práce nucen absorbovat značné množství znalostí o nejrůznějších používaných technologiích a tyto znalosti integrovat do finálního celku. Ten však autor popisuje jenom částečně a finální aplikace nebyla pravděpodobně testována ani v pilotním provozu. Nedostatky jsou zřejmé na úrovni metodické, koncepce celé aplikace a jejího návrhu. Chybí i popisy způsobu interakce mezi jednotlivými vloženými mediálními komponentami a metodika jejich tvorby a editace informací o daném monumentu. Negativem jsou také nedostatečné informace o možnosti zprovoznit danou aplikaci z dodaného zdrojového kódu.

Splnění zadání práce nelze posoudit, nebylo přiloženo, chybí i reálné výstupy, které by ověřily celkový přístup autora k návrhu aplikace a její praktickou použitelnost. Ani ze závěru práce v kapitole 7 není zcela zřejmé, v čem je autorův hlavní přínos z hlediska návrhu obdobných typů aplikací a případně dalších postupů a metodik souvisejících se sdílením digitálních prezentací kulturních objektů.

Práci navrhuji k obhajobě a v případě uspokojivého zodpovězení všech níže uvedených otázek a předvedení funkční aplikace navrhuji její hodnocení stupněm 3.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Předved'te danou aplikaci v činnosti.
2. Byla daná aplikace prakticky testována či použita v pilotním provozu? Pokud ano, s jakými výsledky?
3. Proč byla do návrhu zapracována dvě datová úložiště a jaký je aktuální počet nabízených monumentů?
4. Jak se vaše aplikace liší od jiných v textu zmiňovaných produktů a v čem vidíte svůj hlavní přínos?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/opponenta:

V Českých Budějovicích dne 17. května 2021

.....