

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího
 bakalářské práce
- posudek oponenta
 diplomové práce

Autor/ka: **Bc. Michal Szabo**

Název práce: Webová platforma pro sdílení digitálních prezentací kulturních objektů

Studijní program a obor: Aplikovaná informatika

Rok odevzdání: 2021

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: **Ing. Jan Fesl, Ph.D.**

Pracoviště: Katedra informatiky

Kontaktní e-mail: jfesl@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předložená diplomová práce obsahuje vsutku zajímavou tematiku integrace rozšířené reality do webových aplikací sloužících ke zprostředkovávání odkazu kulturního dědictví.

Po obsahové stránce je práce napsána jasně a srozumitelně, resp. po jejím přečtení je zřejmé, jak autor došel k finálnímu výsledku.

Z obsahu práce je dle mého názoru věnována poměrně velká část relativně povrchnímu popisu velkého množství technologií včetně ukázek zdrojového kódu, které práci nadbytečně informačně prodlužují a nepřinášejí přidanou hodnotu. Některé pasáže detailně vysvětlují triviální informace, což potvrzuje to, že se autor s technologiemi během práce seznamoval. Za trochu nešťastné považuji integraci popisu technologií do návrhové části, vlastní popis řešení je opět poměrně krátký. Výsledek práce se hodnotí velmi obtížně, jelikož z popisu a ukázek není příliš jasné, jak dobře aplikace funguje – autor poskytl pouze dva relativně odlišné screenshoty. Na stránkách 14 a 15 práce jsou specifikovány požadavky (cca. 15) na to, co má výsledná aplikace umět, nicméně dle přiložených screenshotů toto nelze nikterak ověřit. Lepší situace není při prozkoumání REST API.

Na jedné straně kvituji, že autor se dokázal seznámit s řadou různých technologií, což mu umožnilo rychlý vývoj aplikace, na druhou stranu práce na mě působí spíše než jako samostatný projekt jako pojivo mezi využitými technologiemi, jen s minimem práce navíc (jednoduché uživatelské rozhraní + REST API). Práce na první pohled vypadá jako rozsáhlá, nicméně většina funkcionality je převzata z komponent jiných autorů a tak se i těžko hodnotí rozsah autorovy samostatné práce.

Při obhajobě práce trvám na praktické demonstraci práce ve smyslu prokázání funkcionalit zmíněných na stranách 14-15. V případě, že aplikace je funkční doporučuji oproti navrženému hodnocení úpravu o 1 stupeň nahoru, v případě prokázání fatální nedostatků o 1 stupeň dolů.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

- 1) Jako hlavní výhodu aplikace uvádíte to, že ji není potřeba nikterak instalovat a lze ji hned používat. Vzhledem k výkonové režii, která je zcela zásadní pro mobilní řešení, není opravdu lepším řešením nativní mobilní aplikace?
- 2) Kolik času jste reálně strávil vývojem aplikace bez studia používaných technologií?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Českých Budějovicích dne 17. května 2021

.....