

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: Predikace druhového složení těžeben na základě biotopového mapování okolní krajiny

Autor: Michal Slaba

Oponent: Petr Šmilauer

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název

- (X) dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- (–) vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- (–) nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy

- (X) jasně formulované
- (–) nejasně formulované
- (–) chybí

úvod a literární přehled

- (X) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- (–) nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- (–) příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na

- (X) původní zahraniční a domácí literatura
- (–) učebnice, slovníky a monografie
- (–) „šedá literatura“

použitá literatura

- (X) v odpovídajícím rozsahu
- (–) v nedostatečném rozsahu

materiál a metody

- (X) jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle

S výhradou, že zvolený přístup k zodpovězení otázek se mi zdá problematický

- (–) jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- (–) nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané
- (–) nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky

- (X) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody, **ale viz předchozí bod**
- (–) zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- (–) k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- (–) prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse)

(X) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů

~~(-) diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)~~

~~(-) daty nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty~~

závěry - navržené varianty neodpovídají situaci

() práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce

() závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny

() závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA

obrázky a tabulky

(X) přehledné a obsahují dostatečné množství informací

~~(-) nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací~~

~~(-) nejsou součástí textu~~

~~(-) nevyhovují~~

text

(X) formálně dokonalý [něco mezi ...]

(X) bez větších formálních nedostatků

~~(-) po formální stránce nevyhovují (nemá doporučené členění)~~

jazyk

(X) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

~~(-) částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu~~

~~(-) neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu~~

literatura

(X) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)

~~(-) citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)~~

obsažené informace jsou

~~(-) pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise~~

(X) pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise

~~(-) jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností~~

~~(-) jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu~~

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je **povinné** v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

doplňující komentář přiložen ANO (X) NE(-)

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na magisterské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě¹.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm¹

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE ~~DOBŘE~~ ~~NEDOSTATEČNĚ~~
upřesním během obhajoby

Datum: 26. prosince 2020

Podpis oponenta:



¹ nehodící se škrtněte

Posudek magisterské diplomové práce, Michal Slaba (2000): Predikace druhového složení těžeben na základě biotopového mapování okolní krajiny: využití charakteristických druhů vyšších rostlin.

Předložená magisterská diplomová práce Michala Slaby je pečlivě provedeným porovnáním složení vegetace v lokalitách těžby (či výsypek) s okolní vegetací, prezentovanou jejím typizovaným druhovým složením. Literární rešerši v kapitole 2 považuji za dostatečně podrobnou a dobře prezentovanou. Kapitoly 3 a 4 popisují správným a poměrně přehledným způsobem data a analytické nástroje, které autor použil, a také výsledky, ke kterým dospěl. Za nedostatek v prezentaci výsledků považuji, že autor ponechal bez povšimnutí nevyhnutelný a v datech dominující pattern, kdy typy těžebních prostor se lišily ve svém zastoupení v databázi a díky této odlišné prostudovanosti ("sampling effort") také v druhové bohatosti. Čekal bych alespoň pokus o rarefakci druhových bohatostí, tak aby byly mezi sebou porovnatelné. Alternativně bylo možné provést test porovnávající procenta sdílených druhů mezi DASS daty a různými způsoby popsáním okolím nejen se všemi snímky z DASS, ale s náhodně vybranými podmnožinami shodné velikosti (například 87 nebo - při vynechání uranových výsypek - 180 vzorků, viz Tab. 3).

Asi největším problémem této studie je její koncepce, a tu samozřejmě nelze považovat za doménu studenta. Koncepce práce zjevně vycházela z předpokladu, že autor nemůže dané množství lokalit sám navštívit, takže veškerá data jsou založena na údajích z databází a geografických informačních systémů. Jenže zatímco data popisující druhové složení rostlinných společenstev přímo v těžebních prostorech (tj. z DASS databáze) jsou zjištěna pro určitou lokalitu, údaje o okolí jsou v tomto smyslu méně reprezentativní. Pro dané místo byl získán jen seznam typů stanovišť, které byly v jednokilometrovém okolí zaznamenány v rámci Natura 2000, nicméně tento seznam byl pak převeden na seznamy druhů s využitím dat představujících variabilitu celého území státu: šlo o druhy, významné pro dané typy stanovišť nebo fytoecologických jednotek, odvozených ze stanovištních typů. S takovými daty ale nelze základní otázky této studie jednoznačně zodpovědět, protože u seznamu druhů v okolí daného místa těžby ve skutečnosti nevíme, zda se tam daný druh vyskytoval, jen že to bylo poměrně pravděpodobné s ohledem na zaznamenaná stanoviště. Ačkoliv tedy existující statistické metody, pomocí kterých by bylo možné míru shody kvantifikovat a nenáhodnost této shody otestovat, pro takto získaná data je nelze použít. Já osobně bych preferoval zmenšit rozsah studovaných lokalit a získat údaje o druzích v okolí z terénní práce. Na závěr bych rád ke kritice v tomto odstavci zopakoval, že koncepci studie získal student se zadávacím protokolem, a že zvolené cíle uspokojivým způsobem naplnil.

K práci mám dva konkrétní dotazy:

(1) Při užití vegetačních snímků z Databáze sukcesních sérií (DASS) byla semikvantitativní data převedena na údaje o přítomnosti či absenci jednotlivých druhů rostlin. Mohl by autor stručně diskutovat důvody, které ho k tomuto zjednodušení dat vedly a také případné negativní důsledky takovéto transformace?

(2) První věta Diskuse říká "Výsledky této práce ukazují, že druhové složení okolní vegetace ovlivňuje sukcesní vývoj uvnitř těžeben i na výsypkách." Mohl by autor objasnit ve větším detailu, které výsledky prezentované v jeho diplomové práci to ukázaly? Jak autor ví, že například získané průměrné podobnosti v druhových seznamech by nezískal také v případě, že by náhodně prohazel

údaje o zastoupení biotopů v okolí mezi jednotlivými těžebními lokalitami, ze kterých pocházejí srovnávaná DASS data?

Pokud by autor zamýšlel prezentovat výsledky své studie v popularizačním článku, doporučoval bych mu zaměnit slovo "predikace" v názvu práce slovem "predikce", protože predikace znamená v češtině něco jiného, z oboru studia stavby věty v rámci gramatiky.

Práci doporučuji k obhajobě, navrhované ohodnocení (1, 1-, 2) závisí na průběhu obhajoby.

Ve Slavči, 26. prosince 2020

