



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra řízení

Student: Michaela Pumprová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název diplomové práce: Venkovská turistika ve vybraných mikroregionech jižních Čech

Oponent diplomové práce: Ing. Marie Stříbrná

Povolání oponenta: Důchodce (člen představenstva Svazu venkovské turistiky)

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Rozvoj venkovského cestovního ruchu představuje důležitý nástroj ekonomicko sociálního a kulturního oživení venkova.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle diplomní práce byly vhodně formulovány. Práce obsahuje řadu návrhů vhodných doprovodných programů pro vybrané mikroregiony Veselska a Soběslavska.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování je vhodně zvolená. Vybrané mikroregiony představují spádové oblasti vzájemně se prolínající. Navíc mohou spolu do budoucna spolupracovat na společné nabídce produktů služeb cestovního ruchu.

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Data sice nejsou zastaralá, pokud jde o statistiku, ale v práci jsou uvedeny informace, které již nemají platnost. Státní program podpory rozvoje cestovního ruchu ukončilo MMR v roce 2006. Existuje pouze jeden Svaz venkovské turistiky (žádné Sdružení). Svaz podnikatelů ve venkovské turistice a agroturistice ČR byl předchůdcem Svazu venkovské turistiky.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Považují postup řešení za správný. Oficiálních statistických informací o venkovské turistice v ČR je velmi málo. Možnost spolupracovat s mikroregiony může být oboustranně prospěšná, pokud představitelé samosprávy využijí poznatků a závěrů diplomní práce.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Ano, diplomantka citovala autory, kteří se zabývají venkovskou turistikou a má znalosti dané problematiky.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Diplomantka dodržela naprosto správně citační normu. Odvolávky na autory, které cituje jsou v pořádku.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Diplomní práce má standardní úroveň. Překlepy Sedlčko namísto Sedlečko se nepočítají.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Diplomantka má dostatečný pojmový aparát. Nepoužívá neodborné výrazy.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Diplomní práce je formálně v pořádku. Její členění v kapitolách je logické a přehledné.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Podle mého názoru byly cíle diplomní práce splněny. Je jen důležité, aby představitelé zkoumaných mikroregionů dokázaly navrhovaná opatření využít.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou dostatečně formulovány. Ale přesto mohla autorka více zdůraznit přínos pro dané mikroregiony, neomezit se pouze na obecné konstatování o prospěšnosti rozvoje cestovního ruchu.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Podle mého názoru je práce po odborné i praktické stránce dobře využitelná.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: V čem vidí diplomantka největší přínos rozvoje venkovského cestovního ruchu v současné světové hospodářské krizi?

Otázka 2: Považuje diplomantka rozvoj venkovského cestovního ruchu za záchranu venkova a přírodní a kulturního bohatství té, které země?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Nemám.

Datum: 22. 08. 2009

Podpis oponenta diplomové práce: