

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: Bc. Jiří Hauser
Název práce: Knihovna pro tvorbu dynamických webových formulářů
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2020

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: PhDr. Josef Procházka, Ph.D.
Pracoviště: KITTV, Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy
Kontaktní e-mail: josef.prochazka@pedf.cuni.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Jedná se o ryze prakticky zaměřenou diplomovou práci s cílem vytvořit JS knihovnu pro možnost tvorby pokročilých formulářů s využitím polí pro vkládání stromově strukturovaných dat a jejich interpretaci. Tento vytyčený cíl byl beze zbytku naplněn.

Zvolenému zaměření práce odpovídá i odbornost zpracování praktických částí diplomové práce a jejího hlavního výstupu, kde autor uplatňuje své zkušenosti z oblasti vývoje JS aplikací a využití metodik vývoje a příslušných knihoven a frameworků.

Rovněž u dílčích cílů, kterými bylo provedení analýzy dostupných řešení a jejich rešerše, lze hovořit o jejich naplnění v dostatečné míře s ohledem na jejich deklaraci.

Analytická část práce je vedena logicky a systematicky, zvolené metody odpovídají účelu zjištění požadovaných skutečností, zejména použití metody *Comparative Usability Testing* v oblasti uživatelského testování hodnotím jako velmi vhodně zvolené.

Poněkud problematická je však volba sady kritérií, kde není úplně jasné, podle jakého klíče byla kritéria zvolena. Seřazení kritérií dle důležitosti a následné přiřazení váhy se zakládá již výhradně na úvaze autora. U některých vysoce hodnocených kritérií, zvláště ve skupině vývojářských kritérií, přitom není zřejmá jejich podstata. Jako nejmarkantnější příklad se jeví kritérium V2, které nejvýše hodnotí takové řešení, které: „*bude napsané v jazyce TypeScript6 s uživatelským rozhraním v React.js ve verzi 16.8.07 a vyšší.*“ (s. 12). Takový požadavek by byl pochopitelný snad jen v souvislosti s plánovaným využitím aplikace v nálezkové databázi *UniCatDB*, nikoli však jako obecné kritérium kvality webové aplikace. Pak by se ovšem nejednalo o hodnotící kritérium, ale o vstupní požadavek. V tomto ohledu pak vysoké hodnocení vlastní aplikace autora (s. 54) podle vlastních vývojářských kritérií není možné považovat za příliš vypovídající.

Z výše uvedených důvodů jsou diskutabilní i některé závěry provedené analýzy, kde se autor pozastavuje nad skutečností, že jím vysoce hodnocené aplikace z vývojářského hlediska propadly v uživatelském hodnocení (s. 30). Zde je zbytečné hledat příčiny v rozdílné cílové skupině či absenci testování při vývoji aplikací, neb se jedná o dva nesourodé pohledy na aplikaci, hodnocené navíc rozdílnými metodami.

Z formálního hlediska je práce vyhotovena velmi solidně po stránce grafické, typografické i z hlediska zařazení grafů, tabulek a dalších prvků vhodně doplňujících text. Formální hodnocení práce však velmi sráží její jazyková úroveň. Autor se v textu dopouští řady gramatických chyb, ať už se jedná o chybně použité tvary, typicky u středního rodu (s.1 - *dat, které přibývají*, s.5 - *množinu polí, které musí být povinně vyplněny*, s. 6 ...), nebo dokonce chyby ve shodě podmětu s přísudkem (s. 22 - *postupy, které nebyli*, s.30 - *vítězové se umístily*, s. 46 - *prvků, které by mohli ...*).

Rovněž po stylistické stránce by některé části textu zasloužily více pozornosti, jako např. formulace na s. 2: „*Tato práce adresuje výše zmíněný problém ...*“, věta na s. 22: „*Na serveru Github.com má v současné době 43 hvězdiček, 2 otevřená a 1 uzavřený nále.*“, nebo i v materiálech rozeslaných účastníkům testování, kde se objevuje tvar: „*Já budu s Vámi po celou dobu testu...*“.

Celkově hodnotím práci jako přínosnou zejména z praktického hlediska, kde je patrná hluboká orientace autora v tématu, které bylo z tohoto pohledu zvoleno vhodně a zpracováno na vysoké odborné úrovni. Poněkud diskutabilní jsou některé zmíněné aspekty v oblasti volby kritérií a tím i výsledky hodnocení aplikací na jejich základě. Práce bohužel neprošla kvalitní závěrečnou jazykovou korekturou, což zbytečně snižuje její celkové vyznění.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Jakým způsobem jste volil *Vývojářská hodnotící kritéria (VI – V7)* a podle jakého klíče jste jim přisuzoval důležitost?
2. Z jakého důvodu považujete u webové aplikace za důležitější použití konkrétních technologií (*Technologický základ*) než např. *udržitelnost* či *rozšiřitelnost*.

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

V Praze dne 5. 1. 2020

PhDr. Josef Procházka, Ph.D.