



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Posudek vedoucí bakalářské práce

Markéty Vopálenské

Zpětná reflexe dospělých lidí na vliv drog v období jejich vlastní adolescence

Zhodnocení procesu tvorby bakalářské práce:

Autorka se začala intenzivněji věnovat zpracování tématu své bakalářské práce až na konci ZS 2020. V rámci teoretické části zpracovala poměrně samostatně a přehledně jednotlivé aspekty výzkumné otázky skryté v názvu práce. Velký zájem projevila o způsob zpracování dat v kvalitativním výzkumu v praktické části práce. Dobře pochopila jeho logiku, vykazovala dobrou schopnost induktivním postupem dospívat k jednotlivým vynořujícím se tématům (ve zvolené metodě IPA) a diskutovala o nich s vedoucí práce.

Formální a jazyková stránka:

Text obsahuje 42 stran textu, což zhruba odpovídá požadavkům kladeným na rozsah bakalářské práce na TF JU. Navíc autorka v práci dokládá své výzkumné postupy čtyřmi rozsáhlými přílohami, které dokumentují legitimitu jejího induktivního postupu při analýze získaných dat. To zvyšuje informativní hodnotu práce. Text je členěn na teoretickou a praktickou část a v jejich rámci na kapitoly a podkapitoly 1. – 3. řádu. Členění je logické, pouze občas zejména podkapitoly 3. řádu slouží spíše orientaci autorky v nadřazenosti a podřazenosti témat. V textu autorka cituje pouze 19 odborných pramenů (z toho 14 tištěných, 5 internetových), což je minimum možného. Čerpala však vesměs z relevantních odborných zdrojů. 1 internetový zdroj – Klinika adiktologie – je sice podle odkazu dohledatelný, ale neužívá odkaz na webové stránky citované organizace. Až na tuto výjimku je však seznam literatury zpracován s respektem vůči mezinárodním citačním normám. Je přehledný a logicky uspořádaný. V textu se na jednom místě autorka odchýlila od standardního označení citace pod čarou (s. 15, citace č. 22).

Po gramatické stránce jsem v textu našla několik hrubých gramatických chyb (s. 26: „...v rodině, kde mladiství vyrůstá...“; „na dítě by se neměli klást vysoké nároky...“; s. 36: „Rozhovory byli uskutečněny...“). Poměrně často se v textu vyskytují chyby v psaní čárek v souvětích (např. hned v kapitole Úvod 1. věta 2. odstavce; 1. věta 2. kapitoly; několik podobných chyb na s. 18 a dalších).

Stylistika autorky se jeví jako standardní, s výjimkou občasných neobratností (za všechny příklad – s. 14, první dvě věty 3. odstavce). Občas se také v textu vyskytne chyba ve větné vazbě (např. s. 22: „Díky několika úmrtím na tanečním večírku utvrdilo lidi o opaku...“ apod.). Přitom lepší vyjadřovací schopnost autorka projevuje v praktické části práce. Svědčí to o častějších konzultacích s vedoucí práce.

Tiskové chyby se v práci vyskytují pouze minimálně (např. s. 11, 3. řádek zdola; s. 14: zdvojení slovesa „chová“ ve větě apod.).

Obsahová stránka:

V teoretické části autorka představuje standardním způsobem přehled informací týkajících se problému užívání drog a adolescence, jak ho představují běžné české odborné práce. Za přínosnou považuji praktickou část práce, ve které autorka zkoumá vlastní prožitky s drogou v adolescenci a jejich pozdější hodnocení u dvou respondentů, a to kvalitativní analýzou podle metody IPA. Dospívá k zajímavým postřehům (např. bezmocnost rodiny a školy v průběhu adolescence, významný motivační faktor týkající se skupiny vrstevníků při nástupu užívání drog, ale naopak význam vlastní morální síly adolescenta na cestě ze závislosti, ambivalence ve zpětném hodnocení tohoto prožitku u zkoumaných osob). Tuto část práce považuji za originální a přínosnou.

Závěr:

Práce vykazuje menší formální a jazykové nedostatky, po obsahové stránce je přínosná zejména vzhledem k dobře zpracované kvalitativní výzkumné sondě v praktické části.

Navrhovaná známka:

Velmi dobře

doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.