



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Mezigenerační literární projekt pro kurz univerzita pro prarodiče a vnoučata

Autor práce: Adéla Zelenková

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Věra Suchomelová, Th.D

Datum: 5. 5. 2021

Formální, gramatická a stylistická stránka:

Autorka definuje cíl práce jako: „vytvořit a realizovat literární projekt pro kurz Univerzita pro prarodiče a vnoučata“. Čerpá z dostatečného množství zdrojů. Rozsah práce je na spodní hranici rozsahu, přičemž například doslovné přepisy textu k předčítání nebo přikopírované programy jednotlivých ročníků Univerzity pro prarodiče a vnoučata by patřily spíše do přílohy (**pak by práce byla podlimitní**).

Text vykazuje výrazné formální nedostatky, jednotlivé stránky se na více místech liší velikostí fontu, odsazením i řádkováním, podkapitoly ve druhé kapitole jsou nestandardně označené. Text obsahuje větší množství gramatických chyb, které ukazují na absenci korektury.

Na více místech autorka uvádí dlouhé přímé citace bez jakéhokoli komentáře (např. str. 7, 10, 11), což může ukazovat na neschopnost adekvátně parafrázovat.

Obsahová stránka:

Literárnímu projektu předchází přehledová část. Autorka definuje jednotlivé pojmy, zabývá se historií mezigeneračních vztahů a klady a zápory těchto vztahů. V textu chybí kontext a příklady mezigeneračního vzdělávání, které se v současné době rozšířilo z univerzit do domů dětí a mládeže, klubů aktivního stáří nebo jazykových škol. Za závažný nedostatek považují absenci vymezení faktorů, se kterými autorka počítala (nebo měla počítat) při přípravě literárního projektu pro takto specifickou cílovou skupinu. Sem by patřila například vývojová specifika a potřeby období stáří a mladšího školního věku, specifika vzdělávání seniorů apod. Téma potřeb seniorů je zmíněno pouze okrajově, navíc způsobem, který nedává smysl: „*Metody jsou vybrány ve snaze vyvážit jak dětskou potřebu pohybu, tak seniorské potřeby, které mohou zahrnovat i sníženou schopnost pohybu a složitost úkolů tak, aby je zvládli děti a nebyli tak snadné a „dětské“ pro dospělé účastníky.*“

Podstatnou část práce tvoří rozpis literárního projektu. Hodnocení projektu zůstává na povrchu, neobsahuje hlubší reflexi ani pokus o diskuzi s jinými autory. Autorka velmi stručně shrnuje, jak vnímala hodnocení účastníky. Je škoda, že nerealizovala například krátký dotazník, ve kterém by získala autentická vyjádření účastníků, jež by bylo možné zohlednit v evaluaci celého projektu.

Jako garant Univerzity pro prarodiče a vnoučata vím, že účastníci jak formu, tak obsah literárního odpoledne ocenili. Proto je škoda, že autorka nedokázala podobně kvalitně literární projekt a jeho teoretická východiska prezentovat.

Práce vykazuje závažné formální a obsahové nedostatky. **Navrhuji hodnocení mezi 3 a 4 v závislosti na obhajobě.**

Otázky k obhajobě: jaké jsou z vašeho pohledu hlavní přínosy mezigeneračních programů?

jaká rizika musejí být při přípravě podobného programu zohledněna?