



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Analýza principů muzikoterapie a zasazení jejích prvků do metodiky letního dětského tábora

**Autorka práce:** Hana Laschová

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracovala:** Mgr. Martina Kočerová, Ph.D.

**Datum:** 14. května 2021

Hodnocení práce Hany Laschové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka pro zpracování závěrečných kvalifikačních prací na Teologické fakultě JU, verze k 3. 3. 2021.

### Formální a jazyková stránka práce

Bakalářská práce splňuje požadovaný rozsah a obsahuje všechny požadované náležitosti. Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti a čitelnosti.

Práce s citacemi odpovídá příslušné normě – u citací jsou řádně uvedeny zdroje, které až na výjimky odpovídají charakteru citace (u citace 24, 25, 28, 44, 46 je uveden zdroj odpovídající přímé citaci, ta však v textu vyznačena není). Zdroje uváděné pod čarou jsou dohledatelné v seznamu literatury, přičemž obsahují některé odchylky od požadavků, avšak jde spíše o nedostatky drobného charakteru:

- V seznamu zdrojů je uváděno plné jméno autora (místo jen prvního písmene ze jména) a pořadí, v jakém je uváděno jméno a příjmení autora není jednotné (např. BURDA, Jan a Jiří MAREŠ oproti BURDA J., MAREŠ, J.).
- U elektronických zdrojů není uváděno WWW („Dostupné z WWW“), lokace elektronického zdroje není uzavřena znaky <> a na konci chybí tečka.
- Na stranách 33, 36–39 jsou uvedeny zdroje přímo v textu. Proč nebyl v celé práci aplikován jednotný způsob odkazování?

Příloha je číslována arabskými číslicemi místo řeckými, a v textu je aplikován typograficky nevhodný způsob zvýrazňování textu – podtrhávání. V práci se vyskytují gramatické a stylistické chyby (např. na s. 6 „Pro porozumění muzikoterapie bude vysvětlen...“), taktéž formulačně neobratné či nejasné formulace, které snižují srozumitelnost textu.

### Obsahová stránka práce

V práci je zařazen obsah, úvod, závěr, text je členěn do kapitol, což odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. V úvodu práce autorka uvádí, že cílem práce je analyzovat základní principy muzikoterapie, a ty následně aplikovat do aktivit, které budou součástí metodiky letního dětského tábora. Na první pohled struktura práce odpovídá vytyčenému cíli, při bližším seznámení s obsahem kapitol je ale zjevný nesoulad.



Autorka v cíli deklaruje analýzu základních principů muzikoterapie, a v kapitole 1.7 nacházíme drobnou zmínku o tom, jak měla být analýza provedena – mělo jít o literární rešerši. Celá první kapitola se ale nevěnuje literární rešerši, natož analýze. Jde o pouhý popis toho, co je muzikoterapie, jejího historického vývoje, forem atd. A zatímco mělo jít o analýzu principů, sama autorka v kapitole 1.7 uvádí, že „bylo vyvozeno několik opakujících se principů“, k jejichž analýze ani v dalších kapitolách nedochází. Ale i vyvození těchto „funkčních prvků“ je metodologicky sporné, neboť autorka zvolila způsob založený na předpokladu, že co není nefunkční, to je automaticky funkční, jak sama uvádí již v úvodu: „Aby bylo možné správně určit funkční prvky muzikoterapie, v rámci teoretické části budou popsány nefunkční principy muzikoterapie k jasnému a konkrétnímu vymezení.“ Následně pak v kapitole 1.6 uvádí: „Pro správné fungování procesu, který má pomáhat, je nutné vymezit, co je pro tento proces nefunkční a čemu je dobré se vyhnout.“ Zdá se to být logický, ale nikoliv však vždy aplikovatelný postup, jak dojít k žádoucímu výsledku. Sama autorka zároveň pak svůj postup zpochybňuje, když uvádí, že: „A zda byly procesy funkční či nikoliv, to lze rozklíčovat pouze při zpětné reflexi.“ Jak tedy obecně platné principy formulovat, když sama tvrdí, že to lze až na základě empirického ověření? A budou tyto univerzálně platné, tudíž aplikovatelné bez ohledu na situační kontext?

Práci by prospělo, kdyby autorka volila exaktnější způsob vyjadřování a práce s pojmy. Někdy používá pojem „princip“, jindy „prvek“, přičemž má jít o totéž (např. „Aby bylo možné správně určit funkční prvky muzikoterapie, [...] budou popsány nefunkční principy muzikoterapie...“). Také již v názvu práce zvolený pojem „metodika“ by bylo s ohledem na obsah práce (konkrétně kapitolu 3) vhodné nahradit slovem „program“, neboť o metodiku jistě nejde. Kdyby tedy kapitola 3 nesla název „Program letního tábora s prvky muzikoterapie“, spíše by to odpovídalo jejímu obsahu.

Tím se dostávám k otázce naplnění cíle práce (analyzovat základní principy muzikoterapie, a ty následně aplikovat do aktivit, které budou součástí metodiky letního dětského tábora), a musím konstatovat, že tak, jak byl cíl formulován, tak k jeho naplnění nedošlo. To, co autorka provedla, bylo vyvození základních principů muzikoterapie na základě studia odborné literatury (do jaké míry jde skutečně o principy a muzikoterapii dávám ke zvážení), následně vytvořila soubor aktivit s prvky muzikoterapie, které je možné zařadit do programu letního dětského tábora.

### **Celkové zhodnocení práce**

Autorka ve své práci zpracovala baterii aktivit, v nichž jsou hudba a zpěv prostředky k osobnostnímu rozvoji účastníků, a kterými je možné obohatit program letního dětského tábora. Práce se pohybuje spíše na úrovni popisné, pokud autorka vyvodila nějaké obecnější principy, pak s nimi ale dále nijak nepracuje, což považuji za velkou slabinu celé práce. Autorka zůstává na úrovni dílčích poznatků (jak např. u principů muzikoterapie, tak u popisu navržených aktivit), kterým chybí vzájemná provázanost, hlubší analýza a argumentační zakotvení.



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

### Navržené hodnocení

Na základě výše uvedeného navrhuji práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře (2).