



## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Příběhy Nového zákona jako klíč pro výchovu ke vzájemnému soužití a porozumění v občanské společnosti

Autor práce: Radomíra Lorko

Posudek vypracoval: Tomáš C. Havel, Dr. theol.

Datum: 8. 5. 2021

Bibli jako knihu uchovávající hodnoty, které jsou naší společností obecně považovány za dobré, chápe stále jistě velká většina obyvatel i naší společnosti. Otázkou je, do jaké míry se chtějí konkrétní lidé nechat inspirovat biblickými texty v případě konkrétního jednání a případně jak jim umožnit takovéto porozumění. Právě tímto směrem je práce zaměřena a to jí činí více než aktuální.

Práce byla sice původně zamýšlena jinak, ale pandemická opatření a výrok žaka druhého stupně „Ten Ježíš byl hustej. Měl to srovnaný.“ (s. 5) přiměly autorku nasměřovat práci jiným směrem. Cílem práce tak bylo: „popsat a shrnout možnosti, jak v rodinách nevěřících laiků pracovat s příběhy Nového zákona tak, aby výchovné působení v rodinách bylo obohaceno o téma hodnot...“ (s. 6) Autorčinou snahou přitom nebylo „podat ucelený návod k hodnotové výchově v rodinách“, ale „oživit příběhy Nového zákona jejich čtením v rodinách bez jakýchkoli předpokladů“. (s. 6) Výsledkem práce tak mají být konkrétní náměty a podněty jak příběhy Nového zákona číst. (s. 6) Ty mají podobu experimentu, který se chce pokusit „aplikovat teoretické znalosti z pedagogiky volného času a didaktiky čtenářských dovedností do praxe“. (s. 7)

Teoretická část práce (s. 8-21) je věnována základnímu vymezení témat jako občanská společnost, hodnoty, rodina, volný čas, výchova k hodnotám v systému vzdělávání. Slušela by jí větší provázanost na následnou praktickou aplikaci.

Praktická část práce (s. 22-38) představuje experiment a jeho vyhodnocení, přičemž se autorka věnuje čtyřem tématům: svoboda, soucit, sdílení a soužití, které vztahuje ke konkrétním novozákonním textům.

Když autorka představuje pohled na rodinu ve světle církevních dokumentů (s. 12-15), diskutuje celou škálu textů. Ke zvážení, vzhledem k aktuálnosti práce, by bylo, věnovat se pouze dokumentu Amoris laetitia. O to se sice později prakticky autorka snaží (s. 22, 40), nicméně by bylo vhodné, kdyby zřetelněji popsala, jakým způsobem se to pak promítá např. do přípravy zamýšleného experimentu.

Vhodné by také bylo přesněji vymežit vztah hodnotové a etické výchovy (s. 16). Jedná se o synonyma nebo je zde možné pojmenovat, čím se liší?

Když autorka píše o tom, že „program setkání je vystaven dle principů pedagogiky volného času a zážitkové pedagogiky“ (s. 21), čtenář se nedozví, jaké to jsou.

Návrh experimentu a jeho vyhodnocení je silnou stránkou práce. Svým způsobem je pozváním pokusit se experiment rozšířit i na širší okruh rodin. Otázkou zůstává, v čem je specifický přínos náboženského tématu? Nebylo by možné stejně efektivně pracovat s jinými



než biblickými texty, aniž bychom se minuly cílů hodnotové výchovy? Jak to souvisí s cílem práce „popsat a shrnout možnosti, jak v rodinách nevěřících pracovat s příběhy Nového zákona tak, aby výchovné působení v rodinách bylo obohaceno o téma hodnot.“ (s. 39)

Otázky, které autorka nabízí v evaluaci zúčastněným rodinám, jsou orientovány především na znalosti, které si účastníci mohli osvojit. Vhodné by bylo je vzhledem k tématu práce ještě rozšířit směrem k hodnotám. (s. 51)

Závěrečné vyhodnocení ukazuje, že se autorkou zkoumané hodnoty odehrály při interakci ve skupině spíše mimovolně a „nepřímo“ a nebyly pedagogem cíleně plánovány. I zde je tedy možné najít potenciál ke změně.

Po formální stránce práce odpovídá obvyklým standardům a to jak vzhledem k jejímu členění, tak vzhledem k citacím a odkazům na literaturu. Součástí je i řada příloh.

Návrh otázky pro obhajobu:

V čem je specifický přínos náboženského tématu? Nebylo by možné stejně efektivně pracovat s jinými než biblickými texty, aniž bychom se minuly cílů hodnotové výchovy?

Závěrečný výrok:

Bakalářská práce splňuje po obsahové i formální stránce dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení na základě posouzení práce: výborné (1) až velmi dobré (2), dle obhajoby.

V Českých Budějovicích, dne 8. 5. 2021

Tomáš C. Havel  
oponent práce