



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra obchodu a cestovního ruchu

Student: Bc. Veronika Horilová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název diplomové práce: Analýza situace nevládních organizací v oblasti ochrany spotřebitele

Oponent diplomové práce: Ing. Josef Salva

Povolání oponenta: Relationship Manager

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: V zadání práce je zmiňována v bodě 3 Analýza významu členské základny. To jsem bohužel v práci nenašel. Dále - při provádění situační analýzy měly být dle metodiky zpracovány výsledky konzultací s pracovníky spotřebitelských organizací, což se nestalo. Součástí návrhů na opatření mělo být i odstranění zjištěných problémů - ani toto jsem v práci nenašel.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Seznam literatury bych doporučil abecedně seřadit. Citovaný zákon č. 63/1991 Sb. (str. 6) v seznamu vůbec není. Odkazy na elektronické zdroje jsou neidentifikovatelné (uvedena pouze internetová adresa), proto nelze zjistit, zda byly citovány všechny uvedené.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Doporučil bych kapitulu 3 nazvat Cíl a metodika práce, jak je uvedeno v zadání. Také jednotlivé analýzy a hodnocení bych doporučil nazvat dle zvolené metodiky, aby se dosáhlo lepší přehlednosti. Pokud autor používá internetové stránky organizace, měl by se přesvědčit, že používá třetí osobu při popisu činnosti (str. 43 - "nelze ovlivňovat výsledky našich testů" - to kazí celkový dojem).

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Konzultace se zástupci jednotlivých neziskových organizací jsou zmiňovány v metodice, avšak zpracování těchto výsledků jsem nenašel.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Zejména Tabulka 2: \\\"Zapojení nejznámějších spotřebitelských organizací do jednotlivých činností\\\" (str. 54) je velmi zajímavá a využitelná v praxi.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: S odkazem na zmiňovanou Tabulku 2 - co si myslíte o možné kooperaci jednotlivých organizací pod záštitou jedné značky? Jaké by z toho mohly plynout výhody a jaké nevýhody?

Otázka 2: Navrhujete zvýšit promotion aktivit jednotlivých organizací - jak a z čeho by tato promotion měla být financována?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

V době, kdy je spotřebitel přesycen marketingovými sděleními a klasické komunikační nástroje na něj číhají na každém rohu, je třeba volit jiné prostředky k jeho oslovení - např. kooperace pod jedním názvem, aby spotřebitel nemusel pátrat, která organizace mu s daným problémem pomůže. Také je důležité oslovení názorových vůdců či podpora tzv. word of mouth. Práce je pěkně zpracována, ale příliš obecné návrhy snižují celkový přínos práce.

Datum: 17. 09. 2009

Podpis oponenta diplomové práce: