



## **Oponentský posudek bakalářské práce**

**Název práce: Možnosti tréninkového bydlení pro klientky azylového domu**

**Autor práce: Tereza Hlaváčková**

**Obor studia: Sociální a charitativní práce**

**Posudek vypracoval: Mgr. Lucie Bláhová, DiS.**

**Datum: 14. 5. 2021**

Studentka se v bakalářské práci zabývá potřebnou a v ČR nově reflektovanou problematikou, která začíná mnohem více rezonovat hlavně v komunální politice, zejména pak v bytové problematice měst. Předložená bakalářská práce na téma „**Možnosti tréninkového bydlení pro klientky azylového domu**“, má charakter teoretické práce.

Studentka koncipovala bakalářskou práci do tří kapitol, které na sebe logicky navazují v související uzavřený myšlenkový celek tvořící rámeček celé bakalářské práce. Studentka se v první kapitole zabývá vymezením azylových domů v obecné rovině, představuje právní rámeček a cílové skupiny, kterým je sociální služba určena. V druhé kapitole autorka již proniká hlouběji do problematiky a seznamuje nás s tréninkovým bydlením, kdy ke zpracování této kapitoly využívá materiálu, které zpracovalo MPSV v rámci projektů zabývajících se bytovou problematikou. (sociální bydlení/ bytová politika) Ve třetí kapitole se autorka zaměřila na popis azylového domu konkrétně Kolpingova domu a uzavírá tuto poslední kapitolu kazuistikami tří vybraných žen, jejichž údaje byly pro účely bakalářské práce změněny.

Studentka si v bakalářské práci stanovila cíl představit možnosti tréninkového bydlení pro klientky azylového domu jako podporu na cestě k jejich osamostatnění.

Domnívám se, že studentka vhodně zvolenou odbornou literaturou vztahující se k tématu získala potřebné informace ke zpracování a uchopení této problematiky. Dále bych vyzdvihla implementovanou kazuistiku, která do bakalářské práce vnáší dynamiku a



studentka tím deklaruje svůj odborný vhled na danou problematiku a také jí umožňuje vyjádřit své kritické myšlenky a reflexi k celé problematice.

Bakalářská práce má stanovený rozsah, naplňuje formální požadavky, které jsou kladené na tento druh kvalifikační práce. Jediným nedostatkem, který bych zde uvedla, jsou citace. Studentka jednak nerozlišuje v některých částech bakalářské práce přímou a volnou citaci a také v některých úsecích citace úplně chybí, či je odkazování na citaci příliš rozestoupeno. Např.: Str. 19 v poz. pod čarou č. 24 je deklarována přímá citace, ale v textu není nikterak oddělena a zvýrazněna od volné citace. Dále str. 20 celá podkapitola je čerpána z jednoho zdroje, kdy se autorka odkazuje na zdroj až úplně na konci s tím, že rozsah čerpaného zdroje je 8 stránek. Zde bych důrazně doporučila, aby autorka lépe a citlivěji rozčlenila odkázání na citovaný zdroj s přesnějším upřesněním stránek. Dále na str. 31-33 v podkapitole 3. 1. Kolpingův dům, zde jsou uvedeny pouze přímé citace? Pokud ano, pokládala bych to v bakalářské práci za nevhodné a za nedostatečnou práci s textem. Také bych uvítala, kdyby v odkazu byla uvedena strana, ze které bylo čerpáno. (Výroční zprávy Kolpingova rodina jsou číslované.)

Na závěr bych uvedla, že studentka prokázala, že dokáže odborně zpracovat dané téma. Také cíl práce byl evidentně naplněn a práci i přes výše uvedené výhrady **doporučuji k obhajobě**. Vzhledem k charakteru práce a hlubšímu vhledu studentky na danou problematiku, kterou prokázala v závěrečné kapitole a v závěru své práce a výše uvedeným výhradám, bych navrhovala hodnocení (**velmi dobře**).

Otázky k obhajobě nemám.

Mgr. Lucie Bláhová, DiS.