



Posudek vedoucí bakalářské práce

Název práce: Pedagogické principy v práci s mládeží v Církvi Křesťanská společnost

Autor práce: David Novák

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracovala: Mgr. Martina Kočerová, Ph.D.

Datum: 11. května 2021

Autor se ve své práci věnuje pedagogickým principům v práci s mládeží v Církvi Křesťanská společnost. Již v úvodu si klade několik zajímavých otázek: Jak ukotvit službu mládeže z pohledu pedagogiky a pedagogiky volného času? Jaké pedagogické principy je možné v práci s mládeží v uvedené církvi aplikovat? A lze tuto práci s mládeží nahlížet jako volnočasovou výchovu, a tudíž při ní uplatnit principy pedagogického působení ve volném čase? Na základě těchto otázek pak formuluje cíl práce, kterým bylo, popsat pedagogické principy aplikovatelné v práci s mládeží v Církvi Křesťanská společnost.

Hodnocení práce Davida Nováka bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka pro zpracování závěrečných kvalifikačních prací na Teologické fakultě JU, verze k 3. 3. 2021.

Formální a jazyková stránka práce

Bakalářská práce je svými 34 stranami na dolní hranici požadovaného rozsahu, nicméně obsahuje všechny požadované náležitosti. Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti a čitelnosti.

Práce s citacemi odpovídá příslušné normě – u citací jsou řádně uvedeny zdroje, které odpovídají charakteru citace. Zdroje uváděné pod čarou jsou dohledatelné v seznamu literatury (až na několik výjimek, které zmiňuji dále), přičemž obsahují některé odchylky od požadavků, avšak jde spíše o nedostatky drobného charakteru:

- U zdrojů uvedených pod čarou: č. 9 dvakrát Srov. Srov.; č. 37 chybí tečka na konci; č. 64-66 a 69-71 a 72 chybí první písmeno ze jména autora, zároveň u těchto autor v Seznamu literatury uvádí pouze zdroj, podle něhož citoval uvedené autory, takže je snížena dohledatelnost těchto zdrojů v Seznamu literatury; č. 66 větší odsazení než u ostatních zdrojů.
- U většiny zdrojů v Seznamu literatury chybí na konci zdroje tečka; u elektronických zdrojů není uvedeno WWW („Dostupné na WWW“), nejednotně je uváděno „Dostupné na“ a „Dostupné z“.

V práci se nevyskytuje větší množství překlepů, gramatických či stylistických chyb.

Obsahová stránka práce

Práce sestává z úvodu, statě a závěru, uveden je také abstrakt odpovídající požadavkům. V úvodu autor jasně formuluje cíl práce, představuje práci a její členění, uvádí hlavní zdroje, o které se práce opírá. Struktura práce je zřejmá a odpovídá cíli práce. Obsah a rozsah kapitol je vzhledem k cíli adekvátní, obsah kapitol sleduje cíl práce a je v souladu s názvy jednotlivých kapitol. Autor čerpá z relevantních zdrojů, jednoznačně odděluje myšlenky převzaté od svých. Úroveň řešení zvoleného problému odpovídá jak cíli práce, tak nárokům kladeným na bakalářskou práci, a



to i přesto, že práce zůstává pouze na rovině teoretické, nikoliv však pouze popisné. Zvolené téma vybízí k realizaci výzkumného šetření, a autor také s tímto záměrem oslovil vedoucí práce. Tady pak oceňují, že autor od svého původního záměru dokázal na základě konzultace ustoupit, a zaměřil se na zmapování oblasti svého zájmu nejprve na rovině teoretické, což je pro případnou realizaci empirického šetření v budoucnu podstatným východiskem. Za slabé místo předložené práce považují nedostatečně rozpracovanou argumentaci. Autor v kapitole 1.3 prezentuje hodnoty Církve KS, v kapitole 1.4 představuje práci s mládeží v uvedené církvi, v kapitole 2 pak uvádí výčet pedagogických principů, následně každý stručně charakterizuje. Stěžejní kapitolou celé práce by vzhledem k cíli měla být kapitola 3, v níž autor pojednává aplikovatelnost pedagogických principů uvedených v kapitole 2. Kritériem aplikovatelnosti je soulad principů s hodnotami Církve KS (prezentovanými v kapitole 1.3). A právě zde by si práce zasloužila hlubší argumentační propracování, zvažování různých úhlů pohledu, kladení otázek a hledání odpovědí. Je škoda, že ani v závěru nebyla hlubší diskuze zařazena.

Celkové zhodnocení práce

Autor přináší zajímavé téma, které dosud nebylo zpracováno. V práci se projevuje subjektivní zaujetí autora pro zvolené téma, což je na jednu stranu jistě dobrým východiskem pro tvůrčí práci, na druhou stranu je to zřejmě příčinou nedostatečného odstupu, který je pro zpracování odborné práce potřebný. Práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce, a to v oblasti formální, jazykové i obsahové. Spolupráce autora s vedoucí byla na výborné úrovni, autor pracoval samostatně, dodržoval časový harmonogram, průběžně svou práci konzultoval, na podněty vedoucí reagoval vstřícně. Autor prokázal schopnost samostatného tvůrčího myšlení, plánování, komunikace a spolupráce. V průběhu práce byl u autora zřejmý rozvoj zejména v oblasti osvojení si odborného jazyka, psaného projevu a argumentace.

Otázky k obhajobě

V závěru práce autor uvádí, že „téma pedagogických principů v Církvi KS lze rozšířit o prozkoumání, zda jsou tyto principy opravdu aplikovány“. Pokud by tedy měl toto výzkumné šetření realizovat, jaký výzkumný design by zvolil a proč?

Navržené hodnocení

Na základě výše uvedeného, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře (2).