



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Evaluace tréninku sportovní gymnastiky dětí mladšího školního věku v Milevsku

Autorka práce: Adéla Stejskalová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracovala: Mgr. Martina Kočerová, Ph.D.

Datum: 14. května 2021

Hodnocení práce Adély Stejskalové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka pro zpracování závěrečných kvalifikačních prací na Teologické fakultě JU, verze k 3. 3. 2021.

Formální a jazyková stránka práce

Zdá se, že bakalářská práce splňuje požadovaný rozsah (poměrně značný rozsah zaujímají grafy) a obsahuje všechny požadované náležitosti. Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti a čitelnosti.

Práce s citacemi odpovídá příslušné normě – u citací jsou řádně uvedeny zdroje, které odpovídají charakteru citace. Zdroje uváděné v textu jsou dohledatelné v seznamu zdrojů. Zdroje uvedené v seznamu literatury obsahují některé odchylky od požadavků, avšak jde spíše o nedostatky drobného charakteru: zdroje jsou číslovány; druhý řádek není odsazen; u některých je uváděno plné jméno autora (např. 6, 26), dvojtečka za jménem autora (č. 28), za jménem autora (např. 13) a na konci chybí tečka (např. 6, 7, 8), chybí místo vydání (22); zdroje od stejného autora nejsou seřazeny sestupně dle roku vydání (např. Pávková, J.), a některé zdroje jsou uvedeny vícekrát (např. 10 a 11). U elektronických zdrojů není uváděno WWW, lokace elektronických zdrojů není uzavřena znaky <> a na konci chybí tečka; před [online] je tečka navíc; a další podobné nedostatky.

V abstraktu není uveden název práce. Název příloh uvedený v seznamu příloh neodpovídá názvům uvedeným přímo u jednotlivých příloh.

V práci se vyskytují stylistické chyby (např. na s. 14: „Milevským Sokolem prošla mnoha talentovaných gymnastek.“), taktéž formulačně neobratné či nejasné formulace (např. na s. 14: „Oddíl sportovní gymnastiky v rámci Sokola v Milevsku byl založen na počátku sokolského cvičení.“), které snižují srozumitelnost textu.

Obsahová stránka práce

V práci je uveden obsah, úvod, závěr, text je členěn do kapitol, což odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. V úvodu práce autorka uvádí, že cílem práce je „na základě vybraných faktorů zhodnotit tréninkový proces v oddílu sportovní gymnastiky v Sokole Milevsko“. Zároveň ale uvádí tři vedlejší cíle (s. 6). Jaký je vztah hlavního cíle a cílů vedlejších není uvedeno. Měla autorka snad na mysli cíle dílčí? A pokud jde skutečně o cíle vedlejší, znamená to, že je v práci sledovala jaksi mimoděk, a jde o jakési „vedlejší produkty“ při



sledování cíle hlavního? Byly i tyto cíle sledovány ve struktuře práce? Těžko říci, proto se ve svém posouzení práce soustředím pouze na cíl hlavní.

V práci najdeme celou řadu dalších nejasností či nepřesností. Např. hned v úvodu autorka tvrdí, že „Tato práce se opírá především o zdroje týkající se tématu sportovních aktivit, především sportovní gymnastiky [...]. Opírá se tedy o knihy [...]“ a následuje výčet konkrétních publikací, mezi nimiž ovšem ty o gymnastice absentují. Autorka hojně uvádí tvrzení, která nejsou podložena žádným zdrojem ani hlubší argumentací a formulačně jsou neobratná tak, že snižují srozumitelnost (např. hned v začátku úvodu: „Volný čas se stal důležitou a nenahraditelnou součástí rozvoje všech složek lidské osobnosti, integrace jedince do společnosti, osobních předpokladů a životních ambicí. To je důvod, proč nás volný čas správně přitahuje. V takovém případě bychom měli naučit děti správně využívat svůj volný čas, například pohybem i sportem, jelikož se s ním sami setkáváme každý den, ať už dobrovolně, nebo ne.“).

Za ne příliš šťastné považuji dělení práce na část teoretickou a praktickou, kdy tyto dvě části netvoří vzájemně propojený celek, a co víc, ani souvislost prvních čtyř kapitol s cílem práce není zjevná. Proč se autorka věnovala vymezení volnočasové aktivity nebo organizací zaměřených na volnočasové aktivity dětí, či mladšímu školnímu věku, a nevěnovala se spíše tomu, co souvisí s cílem práce? Z obsahu prvních čtyř kapitol se k cíli bezprostředně váže pouze kapitola 2.1 a 2.2, které ovšem tvoří necelé 3 strany textu (o Sokole obecně cca 1 strana, přičemž polovinu tvoří popis financování a necelá 1 strana je věnována Sokolu Milevsko). Také zdroje, ze kterých autorka vychází budí údiv a na místě by bylo hlubší kritické zhodnocení použitých zdrojů. Např. informace o Sokole čerpá z publikace Pávková, J. *Pedagogika volného času: teorie, praxe a perspektivy mimoškolní výchovy a zařízení volného času*, přičemž publikaci, která by se Sokolským hnutím zabývala mezi zdroji nenajdeme.

Kapitola 5 je prezentací výzkumného šetření. Hned v první větě autorka uvádí, že „cílem výzkumné části je zodpovězení hlavních výzkumných otázek“, o kterých dosud nebyla v práci zmínka. Kde se vzaly? Z čeho při jejich formulování vycházela? Jak souvisí s cílem práce? Zároveň uvádí, že „v rámci tohoto šetření se bude snažit postihnout vybranými faktory určitý úsek tréninkové reality“, jenže, o jaké faktory se jedná a kde se vzaly? Logické by bylo, že když je cílem práce „na základě vybraných faktorů zhodnotit tréninkový proces“, pak struktura práce a obsah jednotlivých kapitol bude tento cíl sledovat (obsahem bude popis tréninkového procesu a výběr faktorů, které budou aplikovány při hodnocení – evaluaci), ale to se v předložené práci neděje.

Nejasná je ale vůbec souvislost výzkumného šetření a cíle práce. Proč se autorka nezabývala hodnocením tréninkového procesu pomocí vybraných faktorů, ale vrhla se do autoevaluačního šetření? Proč byl výzkumný vzorek sestaven tak, jak byl (kritéria výběru)? A konečně vůbec nejasný výzkumný design – mělo snad jít o kvalitativní výzkum, když se v úvodu autorka odkazuje na publikaci Hendl, J. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*? Pokud mělo jít o kvalitativní výzkumné šetření, pak k němu bylo přistupováno jednoznačně jako ke kvantitativnímu (jak aplikovanou metodou, tak způsobem prezentace výsledků a jejich vyhodnocení).

Vlastní výzkum je naprosto nedostatečně popsán (ať již zmíněný design), tak tvorba výzkumného nástroje a jeho ověření, ale také popis realizace atd. Prezentace výsledků pomocí „koláčových“ grafů vnesla sice do práce



trochu barevného osvěžení, ale jinak je zcela nevhodná stejně, jako procentuální vyjádření (vzhledem k počtu respondentů a údajnému kvalitativnímu designu). Zcela absentuje také interpretace získaných dat a diskuze.

V závěru práce pak autorka tvrdí, že se v práci zabývala evaluací tréninku pomocí tří faktorů: účast dětí na tréninku, materiální vybavení a finanční podpora. Ovšem v práci samotné toto nenacházíme. Také uvádí, že „cílem bylo zjistit, jaké faktory ovlivňují tréninkový proces“, přičemž „vybranými faktory byly účast dětí na tréninku, materiální vybavení a finanční podpora“. O co tedy vlastně v práci šlo? O identifikaci faktorů, které ovlivňují tréninkový proces, nebo o zhodnocení tréninkového procesu pomocí vybraných faktorů, jak je uvedeno v úvodu práce? A jakou roli hráli ony tři faktory, které autorka uvádí? Vyplynuly snad z výzkumného šetření?

Pokud se mám vyjádřit k tomu, zda byl naplněn cíl práce, tak po prostudování celé práce, která se mi jevila jako zmatečná, nesourodá, kdy struktura ani obsah kapitol nesledují cíl, a mnoho zásadních informací v práci chybí, musím konstatovat, že v úvodu práce formulovaný cíl naplněn nebyl.

Celkové zhodnocení práce

Předložená práce vykazuje po formální a jazykové stránce nedostatky spíše drobnějšího charakteru, po obsahové stránce se však jedná o závažné nedostatky:

- cíle práce jsou formulovány nejednoznačně,
- struktura práce nesleduje formulovaný cíl,
- práce je chaotická, není patrná souvislost obsahu jednotlivých kapitol s cílem (dokonce ani výzkumného šetření),
- práce je sestavena z navzájem nepropojených částí (ať už se jedná o první čtyři kapitoly navzájem nebo o tuto část práce a kapitolu 5., kdy by předchozí kapitoly měly být východisky pro výzkumné šetření, což se neděje),
- rozsah jednotlivých kapitol není vzhledem k tématu práce adekvátní (podstatná část prvních čtyř kapitol souvisí s tématem práce na obecné rovině, kapitoly úzce související tvoří mizivou část práce),
- text má spíše popisný a kompilační charakter,
- nekritické čerpání z neadekvátních zdrojů,
- nedostatky v metodice výzkumného šetření.

Navržené hodnocení

Na základě výše uvedeného nedoporučuji práci k obhajobě.