



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Osobní význam volnočasové taneční aktivity pro neprofesionální tanečnický

Autor práce: Nikola Hlaváčová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.

Datum: 18. 5. 2021

Předložená bakalářská práce si klade za cíl „zachytit prožitou zkušenost neprofesionálních tanečníků s taneční volnočasovou aktivitou a zjistit, jaký význam ve svém osobním životě taneční volnočasové aktivitě přikládají“ (s. 6).

Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

V textu bylo možné narazit na relativně malé množství jazykových chyb, nicméně po stránce stylistické a po stránce obratnosti vyjadřování je text poněkud slabší. Některé formulace jsou za hranicí srozumitelnosti, např.: „Můžeme se hýbat, ale záleží pouze na nás, zda zmíněnému pohybu chceme porozumět o trochu více, objevovat skrze něj a považovat jej za naši smysluplnost. (...) Náš pohyb se stal společným symbolem pro tanec a tělesnou výchovu.“ (s. 8). Některé pasáže (např. s. 5, s. 17, s. 35 aj.) jsou za hranou toho, co je pro odborný text možné považovat za obvyklé nebo přijatelné.

Seznam použitých zdrojů čítá přes 50 položek, přičemž některé z nich mají povahu publikací přehledového, učebnicového nebo jinak sekundárního charakteru, mezi odkazy se objevují také nepříliš vhodné zdroje popularizačního (neodborného) charakteru. Na některých místech by bylo vhodnější jít přímo ke zdroji, nikoli přebírat odkazy sekundární (na s. 32 dokonce terciární) povahy. Vlastní text je od převzatého odlišen dostatečně. Na použité zdroje je odkazováno řádně, jen na s. 15 není zřejmé, na jaký zdroj se odkazuje v pátém a šestém odstavci. Mezi použitými zdroji figurují i zdroje cizojazyčné (dva uvedené v bibliografickém přehledu však nejsou nikde v textu odkazovány). Textu by prospěl kritičtější přístup k použitým zdrojům. Např. na s. 9 se uvádí: „Všechny taneční lekce by měly mít stanovené cíle i obsahy.“ Opravdu to platí takto paušálně a všeobecně?

Obsahová stránka práce

Členění textu je srozumitelné a vzhledem k cíli práce smysluplné. Již výše uvedené výhrady naznačují, že slabinou práce je schopnost autorky zasadit zkoumané otázky do širšího teoretického rámce a teoretické souvislosti vlastního výzkumu postihnout komplexněji. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, posuzují tuto slabinu shovívavěji a nenavrhují z tohoto důvodu snižovat hodnocení.

Domnívám se totiž, že slabší teoretické ukotvení práce autorka kompenzuje velmi solidně provedeným kvalitativním výzkumem (co do sběru dat, jejich vyhodnocení i diskuse). Vzhledem k jiným závěrečným pracím, které jsem měl možnost hodnotit na bakalářské i magisterské úrovni, mám za to že se jedná o kvalitativní výzkum nadprůměrně zdařilý. Z přepisu rozhovorů vysvítá citlivý a vnímavý přístup k vedení rozhovorů, analyzovaná data jsou bohatá. Doporučil bych jen ubrat na strukturovanosti rozhovoru (domnívám se, že např. přímá otázka směřující k osobě trenéra mohla příliš determinovat výpovědi respondentů, takže se již nedozvíme, jestli by význam trenéra pro taneční aktivitu a pro tanečnický byl i bez přímé otázky tematizován, případně



v jakých souvislostech by toto téma z hovoru vyplynulo). Také mne zarazila zmínka o korigování výpovědí respondentů v příložených transkriptech (s. 20).

Poznatky získané ve výzkumu jsou v diskusi vhodně (na úrovni odpovídající bakalářskému stupni profesně orientovaného studijního programu) propojeny s odkazy na relevantní literaturu. V závěru oceňuji zajímavé postřehy uvedené ve druhém odstavci, kde se autorka ještě letmo vrací k tónu výpovědí respondentek (s takto vnímavou reflexí výpovědí se v závěrečných pracích nesetkávám často). Škoda jen, že byl závěr práce tak krátký (další dva odstavce považuji spíše za doslov než závěr).

Ačkoli autorka bakalářské práce nezasazuje své výzkumné úsilí do širšího teoretického rámce pedagogiky volného času, sociologie životního způsobu či filozofie výchovy, domnívám se, že se jedná o kvalitativní studii, která může být zajímavým příspěvkem ke snaze lépe porozumět prožívání volného času lidmi, kteří se intenzivně a dlouhodobě věnují určité zájmové aktivitě. Jedná se také o pokus nahlédnout, co se může rozumět „pedagogickým zhodnocením“ volného času, jedná-li se o volnočasovou aktivitu, jejíž podstatnou součástí je snaha učit se, interakce tanečnicků s trenérem a dalšími členy skupiny, která tanečnicka spoluutváří.

Pro diskusi v rámci obhajoby navrhuji věnovat se těmto otázkám:

1. Na s. 18 se uvádí: „Ve svém výzkumném šetření se zabývám tématem neprofesionálních tanečnicků a jejich postoji k taneční volnočasové aktivitě. Výzkum je založen na porozumění vybraným respondentkám, jejich subjektivním postojům a zkušenostem. (...) Cílem výzkumné části je zachytit prožitou zkušenost neprofesionálních tanečnicků s taneční volnočasovou aktivitou a zjistit, jaký význam ve svém osobním životě taneční volnočasové aktivitě přikládají.“ Jak chápete vztah mezi výrazy „zajmout k taneční volnočasové aktivitě postoj“ a „přikládat taneční volnočasové aktivitě význam“?
2. Vzhledem k tomu, že se sama tanci aktivně věnujete, jak tuto skutečnost hodnotíte z hlediska toho, jak vám usnadnila nebo znesnadnila výzkum? Myslíte, že v tomto případě výzkumníkovi hrozí „profesní slepota“, nebo Vám Vaše vlastní zkušenost spíše pomohla k hlubšímu vhledu do zkoumané problematiky? Je pro Váš výzkum relevantní to, jaký význam taneční volnočasové aktivitě přepisujete Vy sama? Jak jste to reflektovala v rámci svého výzkumu a v textu bakalářské práce?

Domnívám se, že posuzovaná bakalářská práce splňuje rámcové požadavky a doporučuji ji k obhajobě. Z důvodů výše uvedených navrhuji hodnocení stupněm „**velmi dobře**“.