



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: *Volnočasové výtvarné aktivity a rozvoj kreativity*

Autor práce: Michaela PAPÁNOVÁ

Posudek vypracovala: doc. PhDr. Helena Zbudilová, Ph.D.

Datum: 4. 5. 2021

M. Papánová se pokouší ve své závěrečné práci zanalyzovat soudobé mezioborové poznání týkající se problematiky výchovy k tvořivosti v oblasti výtvarných aktivit a vytvořit a ověřit kreativizační program výtvarně výchovného charakteru. Tak o hlavních cílech bakalářské práce pojednává zadání. Dané téma studentku zaujalo z pohledu pedagožky volného času, jež má zkušenosti s tvůrčí výtvarnou činností, neboť vedla již několik výtvarně zaměřených zájmových kroužků. Také její středoškolská studia byla zaměřena na oblast obalové techniky, grafiky a designu. Úvodem si dovoluji poukázat za nejednotnost v oblasti vymezení hlavních cílů práce, neboť v úvodu, závěru i samotném textu se zároveň hovoří o tom, že hlavním cílem práce je „prokázat schopnost pracovat s teoretickými prameny a aplikovat je v praxi“. Takto stanovený cíl je samozřejmou součástí a předpokladem pro vytvoření závěrečné práce na dané téma.

K uchopení tématu studentka přistupuje tak, že v teoretické části nejprve popisuje klíčové pojmy související s problematikou. Zabývá se volným časem, výtvarnou výchovou a tvořivostí. Navazuje kapitolou, v níž se soustřeďuje na stručný historický kontext výtvarné výchovy. Za teoretické jádro práce považují části věnované čtyřem programovým liniím výtvarné výchovy, které postupně představují možná pojetí art-video-gnozeo-animocentrická; dále oceňují propracované pasáže o konceptu výtvarného myšlení žáků, estetické reflexi, specifických cílech výtvarné výchovy a otázkách výtvarně výchovného procesu. Autorka klade důraz na výchovu k tvořivosti. Teoretickou část práce považují za logicky postavenou a dobře odborně ukotvenou a zvládnutou.

Přínosem bakalářské práce je podle mého názoru především tvorba a realizace vlastního kreativizačního programu nazvaného Inspirace životem. Program je určen dětem mladšího školního věku. Byl zrealizován s cílem podpořit rozvoj výtvarné tvořivosti u dětí dané věkové kategorie v domácím prostředí s běžně dostupnými materiály. Původní záměr studentky byl jiný, chtěla vytvořit program pro DDM Písek a zrealizovat ho v rámci kreativního kroužku. Z tohoto záměru však s ohledem na epidemii covidu sešlo, takže M. Papánová pružně zareagovala a svůj projekt zacílila jinak. Jak bylo uvedeno, obrátila se do domácího prostředí a využila materiály běžně dostupné



v tomto prostředí. Ve svých třech navržených a ověřených aktivitách se zaměřila nejen na vlastní tvůrčí činnost dětí, ale i rozvoj jejich prožitku v rámci esteticky činné výchovy. Zvolila různé výtvarné techniky a materiály. Aktivity provázala s vhodně volenými tématy souvisejícími s environmentální problematikou a osobnostní a sociální výchovou. Do své závěrečné práce zahrnula vyhodnocení aktivit a také reflexi. V obou hodnotících fázích je patrné, že zde účinně aplikovala dřívější zkušenosti s realizací výtvarných kroužků, neboť na realizaci aktivit nahlíží komplexně.

Ráda bych, aby se předkladatelka práce vyjádřila k otázce, jaký je rozdíl mezi „kreativním“ a „kreativizačním“ programem.

Studentka prokázala schopnost práce s relevantní literaturou a aplikace teorie do praxe. Práce je přehledně strukturována. Cíle práce byly splněny podle zadání. Práce obsahuje všechny náležitosti.

K formální stránce nemám připomínky. Text práce je zpracován funkčně. Pravopisné a gramatické chyby se nevyskytují. Studentka prokázala schopnost formulace, argumentace a vyvozování závěrů.

Celkové zpracování závěrečné práce svědčí o pečlivém a zodpovědném přístupu studentky k závěru vysokoškolského studia.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm **výborně**.

Helena Zbudilová