



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Míra zátěže hráčů mladšího školního věku v FC Písek

Autor práce: Monika Neklová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Dr. Phil. Hana Chyzy

Datum: 12.05.2021

Formální hledisko

Práce má výzkumný charakter. Rozsah práce je 36 stran textu, 6 stran příloh, což odpovídá požadavkům fakulty. V seznamu literatury je uvedeno 33 relevantních, převážně českých titulů, jeden anglicky psaný (25 tištěných, 8 elektronických), které studentka odpovídajícím způsobem cituje nebo se na ně odkazuje. Autorka člení svoji práci do pěti základních kapitol, dělených dále do podkapitol prvního a druhého řádu.

Text není místy zarovnaný do bloku a kapitola č. 2 není umístěna na nové stránce, stejně tak např. na str. 10 není výčet faktorů (kamarádi, oblíbená činnost...) uveden formálně správně (bez odrážek, číslování či jiného dělení).

Jazyková stránka

Gramatická i stylistická stránka práce jsou celkově na velmi dobré až dobré úrovni. Nezaznamenala jsem závažnější pravopisné nedostatky, pouze na straně 7 je zřejmě překlep v názvu „České Republice“. Občas používá autorka citově zabarvenou formulaci, která se do kontextu předkládané odborné práce nehodí (např. str. 9 „Osobně jsem velmi zvědavá (...)“). Oslovení, které v textu autorka volí, nemá jednotnou formu. V tabulkách (str. 27, 30) není sjednocené psaní velkých a malých písmen.

Autorčin styl vyjadřování je většinou věcně správný, ovšem místy ukazuje na to, že se studentka nedokáže vyrovnat s terminologickou rozkolísaností zdrojů. A sice v ohledu na stanovený cíl BP, kde nejprve hovoří o míře zátěže, kterou později specifikuje, ale ve výzkumné části už jen jako cíl BP uvádí obecný pojem zátěž a následně zase jako přetížení, a toto zaměňuje i v textu, např. v Závěru, takže není jasné, zda myslí přetížení, subjektivní přetížení nebo optimální zatížení. Autorka dokáže odlišovat své názory od názorů jiných odborníků, stejně jako diskutovat názory jiných autorů s vlastními stanovisky.

Obsahová stránka

Autorka nejdříve definuje pojem volný čas a kriticky diskutuje problematiku volného času současné mládeže. Za velmi zajímavé považuji srovnání volného času v době před a po státním převratu, i když se autorka tomuto srovnání věnuje jen „náznakově“ a nezaznamenala jsem, odkud



přesně tyto informace čerpá. Také se kladně vyjadřuji k tomu, že autorka uvádí problematiku médií, která významnou měrou ovlivňují děti a mládež současnosti.

V návaznosti na cíl BP nepovažuji za příliš smysluplnou podkapitolu 1.4, uvádějící dělení volnočasových aktivit. Domnívám se také, že by bylo vzhledem k argumentační lince vhodné, propojit relevantní části kapitoly 2 s kapitolou 3.

V kapitole 3 autorka mj. správně uvádí, že tzv. míru zátěže každý jedinec vnímá subjektivně.

Metodiku výzkumu studentka zpracovala přehledně. Srozumitelně formuluje výzkumné otázky, a zdařile prezentuje grafy. Celkové shrnutí výsledků však působí, v návaznosti na zajímavé informace v teoretické části BP, spíše vágně, i když se v Závěru autorka snaží o propojení zjištěných dat s informacemi v teoretické části BP. V Závěru zaměnila studentka číslování dílčích výzkumných otázek (třetí za čtvrtou).

Celkově působí BP spíše jako kompilace zajímavých témat a správně směřovaných myšlenkových impulzů, které však nejsou dostatečně logicky propojeny a argumentovány, čímž autorka příliš nevyužívá potenciálu, který oblast zátěže/přetížení dětí v rámci volnočasové sportovní aktivity v sobě skrývá.

Hypersenzitivitu považuji za významné, a zároveň velmi komplexní téma, které si zaslouží mnohem propracovanější ukotvení. V rámci předkládané BP by bylo smysluplnější zmínit toto téma jen okrajově a poukázat třeba na důležitost navazujícího např. srovnávacího výzkumu (hypersenzitivních a nehypersenzitivních dětí), který by byl ovšem vhodný pro rozsáhlejší práci, např. diplomovou nebo disertační.

Přesto BP považuji za přínosnou ve smyslu, který studentka, i když poněkud neobratně, formuluje v samotném Závěru BP.

Závěr:

Studentka pracovala samostatně, navrhovala sama pravidelně konzultace, během nichž aktivně přispívala k diskuzi aktuálních témat. Prokázala naplnění cílů, které jsou na studenty kladeny charakterem studovaného oboru a projektem práce. Předložená BP splňuje požadavky standardně kladené na závěrečné práce v bakalářském studiu. Práci proto **doporučuji k obhajobě**. Navrhuji hodnocení stupněm „**velmi dobře/dobře**“, dle průběhu obhajoby.