



## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce: Přítomnost cílů interkulturního vzdělávání ve zkušenosti dětí z dětského domova**

**Autor práce: Daniela Stará**

**Obor studia: Pedagogika volného času**

**Posudek vypracoval: Mgr. Věra Suchomelová, Th.D**

**Datum: 5. 5. 2021**

### **Formální, gramatická a stylistická stránka:**

V úvodu autorka definuje cíl: „zjistit zkušenost dětí z dětského domova s cíli interkulturní výchovy a jejich zkušenosti s nimi i mimo dětský domov. Uvádí osobní motivaci k výběru tématu. V úvodu není definovaná struktura práce ani okruh literatury, ze které autorka čerpala. V závěrečné bibliografii zcela chybí odborné články na podobné téma.

Text vykazuje větší množství formálních, gramatických a stylistických nedostatků. Členění do kapitol je nejednotné (1. kapitola ve svém závěru obsahuje podkapitolu 1.1 o dvou odstavcích), podobně na konce kapitoly 2.2 je krátký odstavec označený jako 2.2.1. Kapitola 2.2 jinak budí dojem spíše výpisků než uceleného textu.

Podobně nelogicky je jako 4. kapitola uveden oddíl o dvou odstavcích s názvem Shrnutí, po které následuje 5. kapitola, která po úvodu pokračuje řazením 4.1, 4.2 atd. Práci by jednoznačně prospěla důkladná korektura, která by tyto nedostatky odhalila.

### **Obsahová stránka:**

V první kapitole autorka vymezuje základní pojmy, přičemž text tvoří převážně slovníková hesla bez širšího kontextu. Podobný styl je zřetelný ve druhé kapitole, kde se věnuje problematice interkulturního vzdělávání. Ve třetí kapitole se zaměřuje na téma multikulturní výchovy ve škole. V páté kapitole se autorka zabývá historií a aktuální legislativou dětských domovů a blíže specifikuje konkrétní dětský domov, ve kterém prováděla výzkumné šetření.

Výzkumnou část, která začíná 6. kapitolou, lze označit za nejslabší část práce, byť výzkumný problém je bezesporu aktuální: „...zjistit zkušenost dětí z dětského domova s cíli interkulturní výchovy a jejich zkušenosti s nimi i mimo dětský domov“. Velký prostor je věnován teorii pedagogického výzkumu bez propojení s vlastním výzkumným šetřením. Chybí popis výzkumného vzorku. V sedmé kapitole definuje výzkumný problém a nastiňuje způsob sběru dat. Chybí popis strategie analýzy dat. Nelogicky je zde uveden oddíl „hypotéza“, který zahrnuje autorčina očekávání směrem k výsledkům šetření.

Stránky 33 - 38 obsahují výčet otázek, které autorka pokládala dětem, a shrnutí jejich odpovědí, případně citace odpovědí na konkrétní část otázky. Přestože se jedná o čtivou pasáž, autorka zůstává na popisné úrovni případně kvantitativním zhodnocení odpovědí. Zcela



chybí jakákoliv interpretace sdělení participantů či alespoň pokus o ni. Pasáž je tak sice zajímavým zprostředkováním autentických výpovědí dětí z dětského domova, nicméně pouhý opis není smyslem výzkumného šetření, které autorka avizuje.

V osmé kapitole autorka shrnuje závěry svého zkoumání. Přináší bezesporu zajímavé postřehy, je vidět, že si umí všimnout detailů, nicméně chybí jasně definované výsledky. V závěru autorka hodnotí okolnosti dosahování cíle, nicméně ani z této části práce není jasné, zda a jakým způsobem byl tento cíl dosažen.

Je zřejmé, že autorka pracovala s velkým zaujetím a osobní angažovaností.

**S ohledem na významné nedostatky v oblasti metodologie výzkumného šetření a interpretace dat navrhuji hodnocení mezi 3 – 4 v závislosti na obhajobě.**

Osobně bych se spíše přikláněla k tomu text dopracovat, tedy doplnit chybějící náležitost empirické části a věnovat větší prostor analýze dat a interpretaci výsledků. Domnívám se, že z dat, která má autorka k dispozici, by mohly vzejít velmi zajímavé závěry.