



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Vyrovnávání se s úmrtím u seniorů

Autor práce: Marta Dědová

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Mgr. Helena Machulová, Ph.D.

Datum: 14. 5. 2021

Cílem bakalářské práce je popsat průběh truchlení, jeho fáze a úkoly získané a teoretické poznatky porovnat s výsledky výzkumu. Následně pak autorka hodlá zhodnotit, zda se teoretické poznatky shodují s výsledky výzkumu.

Nejprve se věnujme zhodnocení formální stránky práce. Zde bohužel nacházíme hned několik nedostatků. Autorka v podstatě využívá dvojí způsob odkazování na zdroje (citace jsou v textu i pod čarou), navíc téměř nikde neuvádí čísla stran, ze kterých citace pochází. Oddělené také nejsou přímé a nepřímé citace, autorka veškeré citace uvádí jako přímé, ale předpokládám, že tomu tak není. Seznam literatury je přiměřený zvolenému tématu i typu práce. Po stránce jazykové je práce napsána čtivým jazykem, ale kazí ji velké množství překlepů i gramatických chyb (např. s 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15 atd.).

Co se obsahové stránky týče, je práce rozdělena do 4 kapitol v nichž autorka nejprve popisuje stáří a změny s ním spojené včetně potřeb seniorů a kvality života. V další kapitole se věnuje truchlení, popisuje jeho fáze a úkoly, rozlišuje truchlení komplikované a nekomplikované. Třetí kapitola navazuje popisem truchlení u seniorů a zmiňuje i určité techniky intervence pro seniory. Poslední kapitola podrobně představuje provedení výzkumu.

Na začátku celkového hodnocení předložené práce je třeba ocenit, že se autorka věnuje tématu důležitému a nepříliš často zpracovávanému. Celá práce pečlivě a podrobně popisuje jednotlivá témata. Co poněkud chybí je určitá provázanost jednotlivých kapitol i podkapitol. Určitým limitem práce také je, že autorka zařadila kvalitativní výzkum, který proběhl s jediným respondentem. Přesto popis tohoto výzkumu zabírá asi čtvrtinu rozsahu celé práce. Autorce nelze upřít pečlivost ve zpracování i popisu výzkumu, jeho přínos je však asi hlavně v tom, že si autorka vyzkoušela danou výzkumnou metodu, než v tom, že by reálně přinesl nějaký výsledek. Kladu si otázku, jak rozsáhlá by byla celá práce, kdyby autorka získala respondentů více. V závěru svého výzkumu autorka porovnává výsledky analýzy rozhovoru s respondentkou s dříve popsány Wordenovými úkoly v rámci truchlení. Bohužel moc nevysvětluje, proč zvolila pro porovnání zrovna tuto teorii a ne jinou. Celá práce působí dojmem, že toho autorka zpracovala buď příliš mnoho nebo příliš málo. Pokud by totiž autorka nechala práci bez kvalitativního výzkumu a doplnila poslední kapitolu o určitá doporučení pro sociální pracovníky, mohla vzniknout také zajímavá práce. Případně mohla autorka zpracovat rozsáhlejší výzkum, kterému by pak ale předcházela lépe a přesněji zacílený teoretický úvod. V této podobě je to trochu od každého se všemi výhodami i nevýhodami.

I přes tyto výhrady je ale třeba konstatovat, že autorka naplnila zvolený cíl, a proto práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně až velmi dobře.

Helena Machulová