



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Vyrovnávání se s úmrtím u seniorů

Autor práce: Marta Dědová

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: mjr. Mgr. Tomáš Adámek

Datum: 15. 5. 2021

Úvod

Autorka předkládá bakalářskou práci, která tematicky spadá do oblasti vývojové a poradenské psychologie.

Formální stránka práce

Práce odpovídá svým rozsahem horní hranici zadání. Text má strukturu vědecké práce. Autorka pečlivě cituje své knižní i časopisecké zdroje. Poctivě uvádí i sekundární citace. Oceňuji obsahovou vyváženost, správnost a stručnost teoretických kapitol. Žádná s teoretických kapitol svým rozsahem výrazně nevybočuje od ostatních. Autorka kompaktně vyjmenovává hlavní teoretické koncepty související se zkoumanou oblastí.

Jazyková stránka práce

Práce má standardní jazykovou úroveň. Je čtivá a srozumitelná. Občas je text rušen drobnými překlepy a gramatickými chybami. Například na str. 41 autorka píše: „Vzpomenete si, jaké emoce se ve Vás probouzeli, po odchodu Vašeho blízkého?“. Domnívám se, že text bakalářské vznikl pod tlakem termínu odevzdání narychlo. Na finální jazykovou korekci již nezbyl čas.

Obsahová stránka práce

V tomto bodě bych chtěl ocenit několik věcí. (1) Studentka v teoretické části nepopisovala pouze teoretické koncepty, ale doplňovala je některými poznatky z aktuálních empirických výzkumů. Některé z nich jsem jí doporučil přímo a ty zapracovala. Řadu z nich si našla v knihách, na které jsem jí nasměřoval. Relevantní články z odborného časopisu Československá psychologie si našla zcela samostatně. (2) Studentka si nastudovala narativní způsob kvalitativního zpracování výzkumných dat a naučené poznatky aplikovala ve svém vlastním výzkumu. (3) V závěru se snažila prezentovat vlastní pohled na výsledky svého výzkumu a porovnávala své poznatky s některými poznatky uvedenými v teoretické části.

Autorka tak z mého pohledu souvisle studovala a vědecky zpracovala relevantní odbornou literaturu, a to jak z oblasti stárnutí a truchlení, ale i z oblasti kvalitativní výzkumné metodologie.

Jistě, že by se práci dalo namítnout, že do výzkumného vzorku přizvala člověka, který je jí osobně blízký. Vzpomeňme však, že práce vznikala v době covidových restrikcí (cca. leden – únor 2021). Možnost návštěvy nějakého domova pro seniory z důvodu provedení výzkumného rozhovoru byla v této době prakticky nemožná. Líbí se mi, že to klientka nevzdala.

Zjištění z narativní analýzy rozhovoru se seniorkou jsou co do obsahu trochu chudší. Získaný text uvedený v příloze č. 2 hodnocené bakalářské práce v sobě podle mého názoru skýtá bohatší materiál pro kvalitativní analýzu. Nicméně se jedná o studentčin první výzkumný počín. Z toho důvodu nejsem při hodnocení práce v tomto bodě tolik přísný.



Spolupráce se studentkou

Autorka svou práci zpracovala velmi samostatně. Pohotově reagovala na naši emailovou komunikaci. Bez zbytečného odkladu zapracovávala mé připomínky. Pochvilně studovala knihy, na které jsem ji nasměroval. Domnívám se, že je z práce patrné osobní zaujetí studentky pro tuto oblast.

Jako limitující faktor považuji schopnost nechat si na závěrečné dopisování práce dostatek času. Poslední pasáže práce vznikaly v poměrně silném časovém stresu. V diplomové práci bych studentce doporučil, aby si lépe celý výzkumný projekt časově rozvrhla.

Shrnutí

Autorka se z mého pohledu úspěšně pokusila ponořit se do zkoumaných oblastí. Nespokojila se s pouhým opisováním pouček učebnicového typu, ale nastudovala si řadu empirických výzkumů k tématu. Stejně tak se nezalekla kvalitativního psychologického výzkumu, který v základních konturách provedla správně.

Celkové hodnocení:

Proto práci **doporučuji** k obhajobě.

Doporučená klasifikace: výborně