



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **PÉČE O ZRANĚNÉ VÁLEČNÉ VETERÁNY V ČESKÉ REPUBLICCE**

Autor práce: **Milan Ježek**

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Předložená práce spadá do oboru studia a splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce. Autor práce si klade za cíl „analyzovat současnou situaci týkající se péče o zraněné VV v ČR a případně navrhnout další možný postup v oblasti péče o zraněné VV. V práci [je] představena sociální práce s válečnými veterány, kterou poskytuje rezort MO i mimorezortní organizace.“ (s. 5). Cíl práce autor naplnil; v části 5.2 provádí celkové vyhodnocení a navrhuje doporučení: nově vymezit pojem VV, vytvořit seznam zraněných VV, poskytovanou péči o VV řešit systémově, dále doporučuje využít sociální sítě jako prevenci sociálního vyloučení dané cílové skupiny. V závěru shrnuje: zvolené „téma nebylo odborně popsáno v žádném klíčovém dokumentu Odboru péče o válečné veterány Ministerstva obrany ani žádnou jinou organizací nebo odborníkem. Čerpal jsem tedy převážně ze zákonů. V průběhu mého sběru informací jsem narazil na další vážnější nedostatky. Prvním z nich bylo zjištění, že chybí samotná definice, koho lze za zraněného válečného veterána označit. Dalším vážným nedostatkem je to, že klíčová organizace v péči o válečné veterány tj. Odbor péče o válečné veterány Ministerstva obrany nemá přehled zraněných válečných veteránů a nezná jejich aktuální sociální/zdravotní situaci. V současné době tedy neexistuje koncepční řešení problematiky zraněných válečných veteránů.“ (s. 37).

Mým úkolem jakožto oponenta je upozornit především na nedostatky předložené bakalářské práce, v tomto případě jsou to nedostatky vzniklé pravděpodobně z větší části nepozorností.

Pozorný čtenář si všimne už na úvodní stránce dvou věcí, jednak přiřčení k jiné katedře, jednak neaktuálního akademického titulu vedoucího, který je ovšem v poděkování uveden aktuálně. Co se týká jazykového a stylistického hlediska, ve třetím odstavci úvodu najdeme nedokončenou větu („Jsou zde uvedeny...“), v druhém odstavci závěru chybné skloňování poslední části první věty; v prvním odstavci části 1.3 chybně vyskloňovaný výraz „osvědčení“ (genitiv plurálu).

Z formálního hlediska považuji za závažnější nedostatek *absenci abstraktu*, není vůbec uveden, ani v jedné jazykové verzi!

Co se týká používání zkratk, jak je vidět z přímých citací v prvním odstavci mého posudku, autor nepoužívá zkratky důsledně všude. Při zkrácení výrazu „druhoválečný veterán“ používá poněkud zavádějící složeninu „druhoválečný VV“, která by v nezkrácené podobě přesně vzato zněla „druhoválečný válečný veterán“, což zní zvláště (srov. s. 7, 33, 38). Co se týká čísel, ne zcela jasné jsou počty prezentované v prvním odstavci části 1.3: celkový počet více než 25000, pak počet VV uvedený v závorce, nakonec počet 17000. Není údaj v závorce „25000 VV“ překlep? A opravdu se z celkového počtu přes 25000 stalo do roku 2016 17000 novodobými VV (ve věkové skupině 20-75)?

Co se týká obsahu, je práce jinak přesvědčivá, systematická, stručně-výstižná. Ocenit je třeba rozhovory s vybranými respondenty; pozn. 39 a 40 nicméně mohou čtenáře trochu mást, šlo o jeden rozhovor na dvou místech a ve dvou dnech?

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

v. r. PhDr. Vojtěch Šimek, Th.D., 6. května 2021