



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Role emocí v etickém rozhodování sociálního pracovníka

Autor práce: Karolína Anastázie Kupková

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: doc. Jindřich Šrajfer, Dr. theol.

Datum: 12. 5. 2021

Bakalářská práce na téma „**Role emocí v etickém rozhodování sociálního pracovníka**“ je pojednána na 44 stranách formátu A4 včetně abstraktu. Práce je členěna do tří kapitol. Úvod je stručným uvedením do tématu práce a jeho zpracování.

V první kapitole autorka nabízí stručné vymezení sociální práce a role sociálního pracovníka v ní včetně jeho etického rozhodování. Toto vymezení je povšechné a ne příliš přesvědčivé. Lze ho považovat za minimalistické. Autorka se odkazuje na různé zdroje, využívá různé myšlenky a texty bez toho, že by byla s to fundovaně a uceleně zachytit reflektovanou problematiku.

Ve druhé kapitole se autorka zaměřuje na reflexi etického rozhodování a role emocí v nich, na otázku svědomí a hodnot v sociální práci, resp. na to, jak mohou emoce ovlivňovat etické rozhodování sociálního pracovníka. Byť je zpracování této kapitoly v porovnání s tou předchozí propracovanější, přesto jsou zde patrné nesrovnalosti a neuspořádanost myšlenek. Autorka bez patřičného rozlišení kompiluje pozice psychologické, etické a filosofické. Nejednotné je i její užívání pojmů morálka, etika, moralita. Méně je zde rozpracováno to, co je pro naplnění cíle předkládané práce ústřední, a to je role emocí v etickém rozhodování sociálního pracovníka.

Ve třetí kapitole na základě provedeného výzkumu poukazuje autorka na vliv emocí při etickém rozhodování sociálního pracovníka. Přibližuje metodiku výzkumu. Následně prezentuje realizované rozhovory, které zhodnocuje v diskusi. Autorkou provedený výzkum a reflexe jeho výstupů jsou neprůkazné. V části diskuse jen opakuje či převypráví odpovědi respondentů bez hlubší reflexe a bez spojitosti k poznatkům prezentovaným v předchozích částech práce.

Celkově lze práci hodnotit jako podprůměrnou. Zpracování problematiky je nesourodé, povrchní bez většího odborného fundamentu. Stylistická úroveň práce je průměrná až podprůměrná. Práce je na hraně obhajitelnosti. Rozhodne kvalita její obhajoby. Navrhuji hodnocení (**dobře -**).