



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce: Nízkoprahové zařízení jako prevence sociálně patologických jevů**

**Autor práce: Elena Svitičová**

**Obor studia: Sociální a charitativní práce**

**Posudek vypracoval: Mgr. Lucie Bláhová, DiS.**

**Datum: 14. 5. 2021**

Studentka se v bakalářské práci věnuje nízkoprahovým zařízením a jejich pozitivnímu vlivu a předcházení sociálně patologických jevů u dětí a mládeže. Předložená bakalářská práce má charakter teoretické práce.

Studentka koncipovala bakalářskou práci do tří kapitol, které na sebe logicky navazují v související uzavřený myšlenkový celek tvořící rámec celé bakalářské práce. Studentka se v první kapitole zabývá vymezením pojmů a seznamuje nás s definicemi ze sociální patologie, sociální deviace a vybranými sociálně patologickými jevy. Ve druhé i třetí kapitole se studentka uchýlila k popísnému a výčtovému přehledu nízkoprahových zařízení se zaměřením na konkrétní nízkoprahové zařízení Bongo v Týně nad Vltavou.

Studentka si v bakalářské práci stanovila cíl **„reflexi vybraných sociálně patologických jevů, vyskytujících se dětí a mládeže ČR, a jejich možného předcházení prostřednictvím preventivních aktivit a programů v nízkoprahových zařízeních, konkrétně v nízkoprahovém zařízení Bong v Týně nad Vltavou.“** Zde bych zdůraznila, že jsem v celé bakalářské práci nezaznamenala žádnou reflexi, ale pouze popisné informace o nízkoprahových zařízeních, patologických jevech atd., kde není zaznamenána žádná reflexe ani hlubší vhled od studentky. Konečně pak v samotném závěru autorka pozměnila stanovený cíl, kdy již nezmiňuje, že se jednalo o reflexi. Zde uvádí, že se jedná o **„představení vybraných sociálně patologických jevů...“** Je tedy otázkou, zda autorka bakalářské práce splnila vytčený cíl a který z obou uvedených cílů práce je relevantní?



Dále bych autorce vytkla nepřesné rozlišování mezi přímou a nepřímou citací. Na stránkách 6, 7, 8, 12, pracuje velmi dobře s textem jako přímou citací, kdy přímou citaci odlišuje uvozovkami a kurzívou. Následně na str. 21, 26, 27, 28, tak již nečiní a text, tak evokuje jako volnou citaci, přestože v pozn. pod čarou je uvedena citace jako přímá. V případě citace ze str. 21 – pozn. 56 je citace uvedena jako přímá. Po kontrole jsem se ujistila, že se jedná o volnou citaci, která kooperuje s textem na str. 411 – 412 uvedené publikace. Pokud by autorka pokládala výše uvedenou citaci za přímou, potom by musela za přímou citaci označit i citace ze str. 19 -23. Zde čerpala z internetového zdroje Česká asociace streetworker o. s. a citace tohoto textu jsou přímější, než autorka deklaruje. Studentka se tímto textem nechala inspirovat pro sestavení celé kapitoly 2 a značnou část textu tak pouze přepsala aniž by text jakkoli hlouběji refleктоvala, či text porovnála i s jinými zdroji.

Bakalářská práce má stanovený rozsah, naplňuje formální požadavky, které jsou kladené na tento druh kvalifikační práce.

I přes výhrady které jsem k bakalářské práci uvedla se domnívám, že studentka prokázala, že dokáže odborně zpracovat dané téma a práci **doporučuji k obhajobě**. Vzhledem k výše uvedeným výhradám bych navrhovala hodnocení (**dobře**).

Otázky k obhajobě nemám.

Mgr. Lucie Bláhová, DiS.