



Oponentský posudek diplomové/bakalářské práce

Název práce: Sociální situace matek samoživitelek před a v době koronaviru

Autor práce: Renata Tibitanzlová

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Mgr. Petra Tlčimuková, Ph.D.

Datum: 16. 5. 2021

Předkládaná bakalářská práce se zabývá tématem samoživitelek a dopadu pandemie nemoci Covid-19 na tuto skupinu, a to především se zaměřením na jejich finanční situaci. Již v Úvodu se vyskytují povšechná tvrzení, která by měla být spíše ověřována výzkumem, než předkládána jako fakta (většina samoživitelek přišla v době pandemie o 100% příjmů, finanční kompenzace ze strany státu nebyly dostatečné, s. 6). Empirickému výzkumu se věnuje až kapitola 6, a tedy významně menší část práce. Nicméně, z mého hlediska mohly a měly být do empirické části řazeny již kapitoly, pokud by ovšem tyto byly pojednány v jiném duchu a náležitě propojeny se sběrem dat prostřednictvím rozhovorů. První kapitola se zabývá definicí rodiny, jejími funkcemi a předkládá její typologii. Autorka zde využívá literatury vycházející z rozličných oborů i mimoakademické zdroje, přičemž není jasné, k jakému účelu vybírá právě ta díla, která vybírá. Z podkapitoly typy rodiny pak nepřímo vyplývá, že k tématu samoživitelství ve své práci chce přistupovat skrze přístup sociální patologie, kde je považováno za patologický sociální jev, který vzniká jako důsledek disfunkcí v rodině. O tomto vypovídá také charakter druhé kapitoly. Za vhodné bych tedy považovala od začátku takto práci rámovat a uvést ji přímým vstupem právě do tohoto oboru a detailnějším vhladem do pojetí a výzkumů týkajících se samoživitelství v rámci sociální patologie. Zcela totiž absentuje teoretické pojednání o vztahu sociálních norem a deviací, které by bylo třeba vztáhnout právě k výzkumnému tématu. Kapitola 3 je útržkovitým a nepatříčně stručným shrnutím procesů, které nastaly s příchodem pandemie a není jasné její propojení s předchozí a následující kapitolou. Kapitola 4 pak představuje přehled nástrojů finanční podpory směřované samoživitelkám a kapitola 5 je přehledem neziskových organizací s cílovou skupinou samoživitelek. Kapitoly, nástroje a agendy jednotlivých organizací nejsou nikterak autorsky komentovány, nejsou nahlédnuté možné mezery či nedostatky ani jejich provázanost, což bych ve vztahu ke zkoumanému tématu očekávala především. Ve výzkumné části autorka nerozlišuje mezi výzkumnými otázkami a otázkami pokládanými respondentkám. Není uvedeno kdy a jak výzkum probíhal. Zároveň není nikterak metodologicky ošetřena otázka sběru dat a nastavení výchozí otázky směřující ke srovnání stavu „před“ a „po“. Popis postupu při analýze dat (s. 30) svědčí o nepochopení způsobu získávání kategorií z empirických dat. Výsledky výzkumu předložené v Závěru bakalářské práce jsou buď velmi vágní a nezodpovídají výzkumnou otázku dle očekávání, nebo jsou zcela nepodložené (např. z výzkumu má vyplývat, že samoživitelky byly nejvíce zasaženou skupinou, s. 37 – to z výzkumu zcela jistě vyplývat nemůže a nevyplývá). Zajímavým momentem je nicméně to, že respondentky hodnotily obecně podporu ze strany státu negativně, a naopak podporu ze strany neziskových organizací pozitivně. Bylo by možné na základě empirických dat rozvést důvody, které k tomuto hodnocení respondentky vedly? Práce by též měla projít jazykovou korekturou, což se zřejmě nestalo, neb obsahuje gramatické chyby.

Celkově hodnotím práci jako nedostatečnou, ale doporučuji k obhajobě.



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice