



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce:	Žité křesťanství v sociální práci (reflexe anonymního křesťanství v sociální práci)
Autor práce:	Karolína Koubová
Obor studia:	Sociální a charitativní práce
Posudek vypracoval:	Mgr. Lucie Kolářová, Dr.theol.
Datum:	14. 05. 2021

Předložená bakalářská práce se zabývá křesťanstvím v jeho – ne nutně nábožensky explicitní – podobě praktické realizace v oblasti sociální práce. Východiskem je zde opodstatněný předpoklad, že křesťanství jako jeden ze základových pilířů západní kultury přímo souvisí s nastavením sociálního systému uvnitř této kultury a s jeho nosnými hodnotami.

Deklarovaným cílem práce bylo hledat odpovědi na otázku po motivaci nekřesťanů, resp. nevěřících k nezištné lásce potřebným. Vytyčený cíl je formulován srozumitelně, vzhledem k nárokovanému kvalifikačnímu stupni však zároveň poněkud široce až vágně. Představu o konkrétním obsahu více ozřejmuje osnova, která je strukturována logicky a dobře koreluje s názvem práce. Zároveň z ní však vyplývá lehký posun mezi formulovaným cílem a skutečně sledovanou linií. Podle struktury textu se – přesněji – zdá být cílem bakalářské práce reflexe takzvaného anonymního křesťanství v sociální práci (třetí – a vrcholná – kapitola) a (tomu předcházející) ukotvení anonymního křesťanství v samotných základech křesťanství (kvantitativně obsáhlejší část textu, zahrnující první a druhou kapitolu).

Způsob zpracování práce vykazuje bohužel řadu pochybení různého druhu, které ve výsledku působí dojmem, jako by téma práce nebylo autorkou dostatečně internalizováno. Na některé z nich si dovoluji poukázat:

- věcné nepřesnosti: např. v odstavci týkajícím se Bible – neplatí paušálně, že „epištoly jsou dopisy apoštolů“ (s. 7);
- v některých částech autorka odkazuje na církevní dokumenty a tyto jsou řazeny mezi ostatní zdroje, aniž by bylo v textu alespoň slovně odlišeno, že se jedná o zdroje svého druhu, které nepřinášejí faktické informace (srovnatelné s informacemi z jiných sekundárních zdrojů), nýbrž interpretují a dále formulují křesťanské vyznání – viz např. věta „*Původcem Bible je Bůh sám*“ s odkazem na *Dei verbum* (s. 7); či další parafráze z *Gaudium et spes* (s. 13);
- je problematické, když autorka v některých částech odkazuje přímo na biblické odkazy a pouze na tom staví svůj výklad – z hlediska formálních kritérií se tím ona sama vydává za toho, kdo provádí biblickou exegezi, zatímco ve skutečnosti jsou odkazy na příslušná biblická místa čerpány ze sekundárních zdrojů, jež ovšem autorka na daných místech neuvádí (např.: první dva odstavce úvodní části kap. 1; celá podkapitola 1.1.3, první odstavec z 1.2.2 a poslední věta téže podkapitoly; úvodní část kap. 2; značná část 2.1; vesměs všechny biblické odkazy v 2.3.1 a ve 2.4; poslední odstavec v 2.4.1; celá podkapitola 2.5; poslední věta předposledního odstavce úvodní části ke kap. 3; biblické odkazy v 3.1; 3.2);
- slabší stylistická stránka a překlepy: „*Nejprve shrnu důležité dějinné události, které měli na podoboru křesťanství značný vliv.*“ (úvod); „*český překlad v podobenství*“ (s. 17); v podkapitole 2.5 – chybí



alespoň jedna závěrečná věta, která by byla vlastním autorčiným vkladem, text končí „převzatou rétorikou“; překlep ve formulaci cíle(!) – má být 7. pád „kategorií“ (poslední slovo ve větě); „*hlavním knihou*“ (s. 7); „*Josef s Marií*“ (s. 15); chyby jdoucí někdy na úkor smyslu věty, takže to budí pochybnost, zda autorka rozumí tomu, co píše („*Vstupuje do tajuplného prostoru pomocí celoživotního obrácení.*“, s. 7; „*stal z mrtvých*“, s. 12); „*lepší*“ namísto „*lépe*“ (s. 17); „*kriehliche Sozialarbeit*“ namísto „*kirchliche Sozialarbeit*“ (s. 25); „*křesťankou*“ (závěr);

- vychýlení z vazby: „*příchodem helénistů [...] je označována jako druhá etapa křesťanství*“ (s. 8);
- hrubé chyby: „*vzory se stali...*“ (s. 13); „*vyplívající z víry*“ (s. 29);
- poměrně častá chybná interpunkce: zejména vkládání čárek tam, kam nepatří (např. „*Bohočlověk Ježíš Kristus, je vzorem příkladného člověka*“ (úvod); „*Skrze tento prvotní hřích člověka, vešla do světa smrt*“ (s. 12); „*Strom Poznání dobrého a zlého, je zřejmým symbolem*“ (s. 24); „*kvůli nečestnému „jezení“ ze stromu Poznání, ztrácí*“ (s. 25); „*Tak, jako Ježíš, nestavěl svoji dobročinnost na odiv*“ (s. 26); také chybějící čárky a tečky (např. na konci odkaz č. 70);
- „*technické chyby*“: neopraveno velké písmeno ve Srov. Tamtéž (např. odkazy č. 27, 40, 45, 58, 81, 84), podobně i ve Srov. Dostupné na (např. č. 43–44, 46–48, 72).

Předmětem kritiky nemají však být jednotlivosti, případně dokonce pouze formální jednotlivosti. Zásadnějším nedostatkem jinak vcelku kompaktní práce se mi jeví to, že obsáhlé pasáže (zejména ty, které se dotýkají teologické výkladové roviny) vykazují silnou závislost na zdrojové literatuře a vyvolávají dojem, že autorka je přejímá a parafrázuje mechanicky, bez skutečného porozumění. Postupně získaný vhled do pojednávané problematiky by však právě měl být průvodním znakem procesu vytváření kvalifikační práce.

Z výše uvedených důvodů nemohu práci Karolíny Koubové hodnotit výborným ani velmi dobrým stupněm, jakkoli práce jako celek nebyla špatně vystavěna a měla slibný koncepční potenciál. Tento potenciál byl naplněn pouze zčásti.

Předloženou bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a hodnotím stupněm **dobře**.

Lucie Kolářová