



## Oponentský posudek diplomové/bakalářské práce

**Název práce:** Cesta zotavení v kontextu Recovery přístupu

**Autor práce:** Hana Petržílková

**Obor studia:** Sociální a charitativní práce

**Posudek vypracoval:** Mgr. Jan Sattran

**Datum:** 16.5.2021

### Obsahová stránka práce:

Bakalářská práce se zabývá představením Recovery přístupu a CARE metody. Představuje multidisciplinární tým potřebný k jeho funkčnosti a postavení a roli sociálního pracovníka v tomto týmu.

V teoretické části představuje práce pojem „duševní onemocnění“ a specifické potřeby lidí s duševním onemocněním. Poté následuje představení Recovery přístupu a jeho modelu zotavení a metody CARE. Třetí kapitola se věnuje jednotlivým členům multidisciplinárního týmu a postavení a funkci sociálního pracovníka jako jeho důležité součásti. Poslední kapitola je věnována kazuistikám.

Teoretické kapitoly obsahují množství informací, které ale pro nedostatečnou provázanost nedokáží dostatečně představit Recovery přístup laikovi. Toto nastane až v poslední kapitole věnované klinickým studiím, které dají teoretické informace do celkového obrazu.

Cíl práce se tedy nakonec podařilo naplnit.

### Formální a jazyková úroveň práce:

Práce je vypracována na 48,6 normostranách, čímž překročila požadovaný počet stran. Neobsahuje ale přebytečné informace.

V práci se objevuje větší množství pravopisných chyb, a to hlavně v koncovkách slov, které v některých případech mění pády a v jiných jsou nespisovné.

Při úpravách citovaných statí docházelo k posunu významu, nebo ztížení možnosti jeho pochopení (viz. Definice zdraví dle WHO (Úvod, str.5), a předposlední princip komunikace (kap.2.2 str.17).

Studentka použila dostatečné množství zdrojové literatury. Určité obtíže se objevily při citacích.

- Odkaz č.3 – v textu veden kurzívou jako přímá citace, v poznámce uvedena citace nepřímá
- Nevhodné uvádění a neuvádění zkráceného zápisu „tamtéž“ (např. odkazy 16,29,30)
- Nesprávné formátování odkazu (např. odkazy 10, 12, 33)
- Záměna jmen v textu i v odkazech: Ragins, Raginse, Radgins
- V seznamu odkazů na internetové zdroje chybí „<“ u všech zdrojů
- U knihy M. Raginse v seznamu použité literatury uvedeno chybné ISBN a jsou uvedena dvě nakladatelství
- U odkazu č.41 není uveden původní zdroj textu.
- V Úvodu je zacházeno s formulací „z praxe je zcela zjevné“. Není uvedeno z jaké/čí praxe.

V práci nejsou označeny obrázky a tabulky. Není uveden ani jejich seznam a seznam užitých zkratk.

Přes výše zmíněné nedostatky práci navrhuji k obhájení a hodnotím jako dobrou.