



Oponentský posudek diplomové práce

Bc. Barbory Uhlíkové

Příměstský tábor jako prostředek k rozvoji sociální integrace dětí se zdravotním postižením

Formální a jazyková stránka

Text práce je rozložen do 73 stran, splňuje tedy požadavky na rozsah na TF JU. Je členěn do 5 kapitol a v jejich rámci do podkapitol 2. a 3. řádu. Výjimečné rozčlenění i do řádu 4. se ovšem k malému rozsahu podkapitol jeví již jako nadbytečné (podkapitoly 1.1.3.1 a 1.1.3.2). Na mnoha místech také chybí propojení mezi názvem a číslováním kapitoly a podkapitoly propojovací text, který by členění textu vysvětlil (např. kapitola 1 a podkapitola 1.1).

Autorka používá v práci převážně citování užitých zdrojů přímo v textu. Na některých místech je citace příliš podrobná (např. citace textu z internetu na str. 8), na jiných místech jsou naopak citace zkrácené tak, že ztěžují orientaci čtenáře v textu, když neuvádějí, že jde o online zdroj). Na str. 15, 43 a dalších cituje autorka zdroj jak v textu, tak pod čarou. Na jiných místech (např. na str. 35 a mnoha dalších) cituje pouze pod čarou. Autorka také v textu užívá často přímé citace. Činí tak ovšem nelogicky, z jejich obsahu nevyplývá, že by splňovaly požadavky na přímou citaci (např. že by šlo o definici nebo zvlášť výstižnou charakteristiku popisovaného jevu). Na str. 33 - 38 použila různých citací ve formě výčtu, bez vlastního komentáře či vlastní analýzy.

V seznamu literatury uvádí autorka celkem 20 tištěných knih a 33 internetových zdrojů. Seznam literatury je přehledný a odpovídá mezinárodním citačním normám.

Text vykazuje občas chybné užití čárek v souvětích (namátkou uvádím jako příklad kapitolu Úvod, poslední věta 3. odstavce). Jiné gramatické chyby se v textu nevyskytují. Tiskové chyby jsou méně časté.

Největším problémem formální stránky práce je ne odborný styl vyjadřování autorky. Její formulace jsou na mnoha místech poněkud těžkopádné nebo autorka užívá nespisovných slov. Např. hned v Úvodu: „... Mám víc jak 17 let zkušeností...“, str. 9 – „... došlo k ukončení dětské práce...“, s. 10 – „... volný čas se zvýšil...“, „rodiče vozí děti autem nejen do školy, na kroužky, ale všude.“, s. 11 – „... Organizace SSM byla pro tehdejší režim vhodnější než skauting...“, s. 32 – „...došlo ke zjištění...“, atd., ne odborný styl vyjadřování provází celý text práce.

Obsahová stránka

Práce se dělí na teoretickou a praktickou. V teoretické části se autorka snaží o odborný popis témat, která mají sloužit jako východisko praktické části. Systematičnost se zde projevuje ve volbě těchto témat – volnočasové aktivity s přihlédnutím k problematice dětí se speciálními potřebami, letní dětské tábory a integrace/inkluze. Samotný text je však poznamenán naopak nesystematičností, opakováním informací (např. týkajících se historie), hromaděním přímých citací bez souvislostí.



Praktická část je popis didaktického projektu letního příměstského tábora pro děti se speciálními potřebami ve skupině běžných dětí. Autorka zvolila narativní formu popisu projektu, ve kterém se opět opakují informace (např. dopis rodičům), směšuje podstatné informace o projektu s nepodstatnými (např. s organizací obědů). Didaktické kategorie jako jsou cíle, metody a prostředky, jsou v textu dohledatelné. Doslovné přepisy rozhovorů představujících zpětnou vazbu rodičů na průběh tábora nepatří přímo do textu. Navíc jsou tak stručné, že nezakládají ani možnost hlubší analýzy. Pozitivem projektu je skutečnost, že ho autorka s využitím své dlouholeté praxe zrealizovala a zajistila i zpětnou vazbu rodičů dětských účastníků.

Závěr

Práce vykazuje značné nedostatky ve schopnosti odborného zpracování vybraného tématu. Daleko více svědčí o schopnosti autorky využít dlouholetou profesní zkušenost k detailní přípravě a realizaci volnočasové aktivity.

Navrhovaná známka

„ještě“ dobře

Doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.