



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Potřeby jednotlivých členů rodiny s předškolními a mladšími školními dětmi ve volném čase

Autor práce: Bc. Magdalena Marešová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Helena Machulová, Ph.D.

Datum: 15. 5. 2021

Předkládaná diplomová práce si klade za cíl „zjistit, zda probíhající pandemie ovlivnila potřeby ve volném čase a zda v ní dokážeme naplňovat své potřeby“.

Nejprve se věnujeme zhodnocení formální stránky práce. Zde bohužel nacházíme hned několik nedostatků. Autorka při práci se zdroji nerozlišuje přímé citace od nepřímých. Na některých místech není jasné, zda jde o myšlenky vlastní nebo převzaté (např. str. 35). Na některých místech zřejmě autorka zcela opomněla zdroj uvést (str. 34, str. 43-47). Seznam literatury je přiměřený zvolenému tématu i typu práce. Po stránce jazykové je práce zpracována obstojně, autorka se však nedokázala vyhnout překlepům a někdy až komickým vyjádřením (*rodiny ve věku 31-40 let*, str. 55; *reprodukční věk populace stárne* str. 56).

Diplomová práce je rozdělena do 8 kapitol velmi rozdílného rozsahu. V první krátké kapitole autorka představuje volný čas, navazuje druhá kapitola, zaměřená na potřeby v životě člověka. Vzhledem k tématu práce je překvapivé, že tato kapitola nezabírá ani celou jednu stranu práce. Následuje kapitola popisující rodinu v životě člověka, která je zase poměrně rozsáhlá a obsahuje i poměrně zbytečnou část věnující se rodině v dějinném kontextu. Tato část je zkratkovitá a pro celek práce není ničím přínosná. 4. kapitola charakterizuje jednotlivá vývojová období dětí od novorozeneckého do mladšího školního věku a navazuje popisem dospělosti. V tuto chvíli začíná čtenář tápat, jak byl míněn název práce, jestli předškolní dítě v názvu práce je míněno dítě od narození do začátku školní docházky, nebo dítě předškolního věku podle definic vývojové psychologie. Autorka v tomto tápání čtenáři nijak nepomůže, protože to nikde v práci jasně nevymezuje. Ne zcela vyřčenou ambicí autorky zřejmě bylo popsat tato vývojová období ve vztahu k potřebám, které jsou v těchto obdobích dominantní. Nedá se tvrdit, že se jí to podařilo. Pokus o to jistě učinila, ale je jen velmi málo zřetelný. V 5. kapitole autorka popisuje tři vybrané psychologické faktory, které utváří potřeby jednotlivců. Opět postrádám vysvětlení toho, proč byly zvoleny právě tyto faktory a ne jiné, stejně tak je nejasný jejich vztah k potřebám. Poslední 3 kapitoly práce popisují provedení výzkumu formou dotazníkového šetření. Autorka v něm mapovala to, jak probíhající pandemie ovlivnila trávení volného času a naplňování potřeb rodiny. Autorka si uvědomuje, že její způsob získávání respondentů nemohl vést k vytvoření reprezentativního vzorku, nicméně je jasné, že současná situace neumožnila jiný způsob distribuce dotazníků. Otázky položené respondentům mapovaly změny v trávení času způsobené pandemií i způsob trávení volného času, a to jestli respondenty naplňuje čas trávený s dětmi. Autorka výsledky předkládá poměrně přehledně, jen u otázky č. 14 není jasné v jaké chvíli autorka předkládá výsledky výzkumu a co jen její komentář.

Celkově v práci postrádám jasněji vymezený cíl, který autorka v úvodu formuluje dosti nejasně. To také může být důvodem dalších problémů, kterými jsou nedostatečná provázanost jednotlivých kapitol mezi sebou i chybějící vazba na cíl práce. Autorka většinou v teoretické části práce pouze předkládá fakta, ale chybí komentář a určité zasazení tématu do rámce sledované problematiky. Za velmi zvláštní pokládám i to, že téma potřeb, které má být stěžejní není v práci obsaženo téměř vůbec.



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

I přes tyto výhrady práci doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře.

Helena Machulová