



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Psychologické aspekty náhradní rodinné péče
Autor práce: ŽELINOVÁ Zuzana
Obor studia: Etika v sociální práci
Posudek vypracoval: Mgr. Magdalena Ehrlichová
Datum: 14. 5. 2021

Obsahová stránka práce:

Předložená diplomová práce se věnuje tématu náhradní rodinné péče. Jejím hlavním cílem je představit psychologická specifika, která mohou hrát důležitou roli při vstupu do náhradní rodinné péče, ať už na straně dětí nebo na straně náhradních rodičů.

Ve své práci proto autorka nejprve vymezuje pojmy rodina a potřeby dítěte a poté se podrobně věnuje oblasti náhradní rodinné péče, včetně procesu jejího zprostředkování.

Pátá kapitola se již plně soustředí na oblast psychologických aspektů ovlivňujících adaptaci dítěte v nové rodině. Autorka vybírá čtyři hlavní oblasti: traumatickou zkušenost dítěte, psychickou deprivaci, poruchy chování a citovou vazbu. Je správné, že u prezentace každé oblasti nezůstává pouze u vymezení základních pojmů, ale uvažuje i o možnostech následné péče a přístupu náhradních rodičů. Tato kapitola je vhodně zakončena představením celého procesu adaptace dítěte v náhradní rodině.

Celou práci uzavírá kapitola představující utváření identity dítěte v náhradní rodině, které v sobě musí zahrnovat i zpracování obrazu a zkušeností z biologické rodiny.

Lze konstatovat, že cíle stanoveného autorkou v úvodu práce bylo dosaženo. Obsah jednotlivých kapitol je vzhledem k cílům práce adekvátní. Poznatky z celé práce jsou věcně shrnuty v závěru práce. Práce ukazuje autorčinu dovednost operovat s odbornými pojmy do potřebné hloubky a vhodně je zařadit do kontextu zvoleného tématu.

Ke zpracování bakalářské práce autorka využila adekvátní množství relevantních odborných zdrojů.

Formální a jazyková úroveň práce:

Práce obsahuje celkem 101 stran textu včetně příloh.

Členění práce na kapitoly a podkapitoly je obsahově odpovídající. Kapitola 2 a 2.1 mají stejný název. V práci se objevují na několika místech drobné jazykové nepřesnosti.

Citační aparát je na poměrně dobré úrovni, pouze na několika místech chybí v poznámkách pod čarou číslo stránky, na některých místech práce by bylo vhodné odkazovat na primární zdroj (např. v kap. 4.2 se více opírat o příslušnou legislativu). V úvodu kapitoly 2.2 (str. 19) odkaz na zdroj chybí.

Práci hodnotím jako výborně připravenou a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením výborně.

Mgr. Magdalena Ehrlichová