



Posudek diplomové práce

Název: *Etické aspekty sociální práce s rodinou*

Autor: *Kristýna Tůmová*

Diplomantka si zvolila pro svou diplomovou práci sice na první pohled velmi široké téma, které se jí však podařilo omezit tak, aby mohla provést smysluplný kvalitativní výzkum. Cílem diplomové práce bylo zjistit, „jaké etické otázky či etická dilemata vyvstávají pro sociální pracovníky poskytující pomoc rodinám ve vybraných organizacích v Českých Budějovicích“ (s. 6). Vytčeného cíle autorka dosáhla, a to s pomocí výzkumného šetření za použití kvalitativní metodiky.

Struktura práce je logická, ačkoliv se domnívám, že diplomantka mohla věnovat ještě menší prostor obecným vysvětlením, než věnovala. Přitom však musím ocenit, že se mnou svou práci poctivě konzultovala a uplatňovala rady, které jsem jí dával. Některé se týkaly právě struktury práce a rozsahu jednotlivých kapitol.

Autorka ve své diplomové práci prokázala schopnost samostatně pracovat i samostatně se vyjadřovat k odborným tématům. Nicméně někdy bylo vyjádření trochu složité, a proto trochu stylisticky neobratné.

V první kapitole práce diplomantka velmi dobře vystihla jak klíčovou roli rodiny, tak i nejčastější problémy, které vyžadují pomoci sociálního pracovníka. Překvapilo mě, že autorka ve druhé kapitole věnované etice v sociální práci – dle mého soudu – málo využila informace, které se k tomuto tématu dozvěděla při studiu na Teologické fakultě JU. Usuzuji tak z toho, že v obecných definicích používá obecných zdrojů (např. Filosofický slovník, Psychologický slovník), ačkoliv by mohla použít specializovanou literaturu. Na s. 22 uvádí zajímavou tabulku (které ovšem bez vysvětlení nerozumím) pocházející údajně od Anzenbachera, ale citovanou podle Matouška. Nechápu, proč se autorka nepodívala do primárního pramene, který se používá jako základní literatura na naší fakultě.

V třetí kapitole autorka vymezuje některé pojmy a toto vymezení chybně označuje jako „operacionalizaci“. K tomuto omylu došlo pravděpodobně proto, že součástí zadání od vedoucího práce byla uvedení operacionalizace, ale při společných konzultacích jsme se k tomuto pojmu nedostali.

Zatímco v teoretické části práce lze najít některé nedostatky, empirická část práce je na vysoké úrovni: kvalitativní metodika byla použita precizně; kódování s pomocí programu MAXQDA bylo provedeno bez chyb. Jednotlivé kódy, které vznikaly induktivně, byly následně přesně vymezeny.

Jazyková úroveň práce je celkově průměrná; přitom je ovšem potřeba ocenit jak samostatnost vyjadřování, tak i použití relevantních cizojazyčných pramenů. V práci jsem nenašel formální nedostatky.

Pro obhajobu navrhuji tato témata:

- Bylo by vhodné, kdyby autorka při obhajobě objasnila, jak rozumí principům obsaženým v kap. 2.6.3
- Považuji za podnětný odkaz na Higginse (s. 40); doporučuji tomuto tématu dát prostor při obhajobě (orientace sociální práce směrem „k větší lidskosti“).

Celkově považuji předloženou práci za zdařilou. Proto ji doporučuji k obhajobě. Vzhledem ke kvalitně provedenému výzkumnému šetření by práce zasluhovala výborné hodnocení. S ohledem na výše uvedené nedostatky (zejména 3. kapitolu) navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

České Budějovice, 17. 5. 2021



doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce