



Posudek oponentky diplomové práce

Název práce: MOTIVACE K DÁLKOVÝM POCHODŮM JAKO AKTIVNÍ FORMĚ TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU V ČESKÉ REPUBLICE

Autorka práce: Bc. Aneta Šímová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracovala: PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Datum: 13. 5. 2021

Téma předkládané diplomové práce vhodným způsobem svědčí o autorčině zájmu o studovaný obor. Název práce jasně vyjadřuje zároveň i zaměření základní otázky kladené diplomantkou.

Formální hodnocení:

Práce obsahuje 65 číslovaných stran do Závěru včetně, což konkrétně znamená, že od Úvodu do Závěru čítá práce 80 normostran, což splňuje limit pro diplomové práce na Teologické fakultě Jihočeské univerzity (70–90 normostran).

Diplomová práce je přehledně členěna do čtyř hlavních kapitol, v samotném Obsahu práce však chybí položka Úvod, položka Závěr (zde spojena s diskuzí) a následující položky Obsahu bývají obvykle v diplomových pracích nečíslovány.

Mezi drobné formální nedostatky práce patří překlipy či chyby („MILITARI“ – s. 7 – jinde na téže stránce psáno vícekrát správně; „chápaní volného času“ – s. 12; „člověk, jež“ – s. 14; „V Kompediu sociální nauky církve“ – s. 16; „z vypovědí“ – s. 17; „čas, jež“, „ke sportovním zážitků“ – s. 18, „a v zhladem“ – s. 34, ...), omylem rozdělený odstavec (s. 8 – druhý až třetí zdola). Jen výjimečně však není kvůli těmto chybám jasný smysl věty (např. s. 25: „Na počátku rozhovoru došlo k představení výzkumníka rozhovor vedoucího.“)

Obsahové hodnocení:

Autorka se v souladu s rozvrhem celé práce věnuje v teoretické části výkladu hlavních pojmů práce (volný čas, sport, dálkové pochody). V empirické části práce zkoumá motivy účastníků dálkových pochodů. Otázka, kterou autorka klade na s. 22 působí na čtenáře možná příliš hodnotícím způsobem užitím sousloví „vzdát se volného času pro nabrání



sil“ („Co je tedy motivovalo k tomu vzdát se volného času pro nabrání sil a podstoupit dálkový pochod?“). Přitom je dle předchozí teoretické části zjevné, že „nabraní sil“ se může týkat i jiné než fyzické stránky člověka.

Nepovažuji za nejvhodnější, že teprve v empirické práci je uveden význam slova „motivace“ (s. 35), logičtější by bylo zařadit již tento pojem do teoretické části práce. Celkově hlubší promyšlení toho, co je vůbec motivace by bylo pro danou práci důležité. V samotné závěrečné diskuzi se ukazuje, jakoby pojmy motivace, význam, důvod apod. byly zcela synonymní.

Závěr:

Předkládanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit dle průběhu obhajoby (a zodpovězení připojených otázek) stupněm velmi dobře.

Úkoly a otázky k obhajobě:

1) Má být následující věta hlavní odpovědí na výzkumnou otázku? „Z výpovědí, které jsme získali od participantů, předpokládáme, že účastníky pochodu motivuje k další registraci touha po hlubokém zážitku, překročení každodenní všednosti, které mohou sdílet s ostatními ve skupině a dokázat sami sobě či ostatním, že dálkový pochod dokončí, zvládnou, pokoří.“ (s. 64)

2) Může účastník dálkového pochodu v průběhu této činnosti prožívat „nabraní sil“? Svou odpověď zdůvodněte.

V Praze dne 13. 5. 2021

PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.