



Posudek diplomové práce

Název: *Vliv rodinného prostředí na životní styl*

Autor: *Dominika Zezulová*

Těžiště diplomové práce Bc. Dominiky Zezulové spočívá v její empirické části, tj. v kvalitativním výzkumu, který autorka provedla a který prezentuje v 5. – 8. kapitole předložené práce. Diplomantka si zvolila pro svou práci sice na první pohled velmi široké téma, které se jí však podařilo omezit na tři výzkumné otázky (kap. 4, s. 46), které velmi dobře operacionalizovala v kap. 5.4. U této kapitoly však zaráží její název: „Proměnné při formulaci otázek v rozhovoru“. Proto doporučuji, aby autorka vysvětlila význam této formulace při obhajobě.

Jako vedoucí práce vysoce oceňuji, že se diplomantka snažila o to, aby výzkumné otázky vycházely z teoretické části práce. Svorníkem obou částí je zmíněná kapitola 4. Přesto se domnívám, že autorka v teoretické části práce zachovala mnoho textu, na který by stačilo pouze odkázat (kap. 1 a obecné texty z kap. 2). Mohla se tím vyhnout zbytečným obtížím, které vyplynuly z toho, že chtěla uvést jakýsi přehled tématu „adolescence“ z hlediska vývojové psychologie a sáhla po sice kvalitním, ale přitom spíše populárním cizojazyčném zdroji.

Po stránce formální je práce zpracována pečlivě. Autorka také velmi dobře a přesně formuluje, a to jak převzaté informace, tak vlastní myšlenky. Škoda jen, že práce obsahuje zbytečně velké množství překlepů.

Na obsahu práce je vidět, že autorka pracovala s respondenty, které již znala, což jí umožnilo jisté předporozumění jejich situaci, spojené s notnou dávkou důvěry, která je předpokladem provedení kvalitního polostrukturovaného rozhovoru. Vzhledem k tématu a ke kvalitativnímu designu výzkumu nevadilo, že respondentů bylo pouze šest. Přístup diplomantky byl spíše psychologický: velmi dobře jsou zpracovány případové studie (kap. 6), zatímco pokus o srovnávací analýzu (kap. 8: Interpretace získaných poznatků), která obsahuje určité elementy, na nichž by se mohla vystavět teorie ověřitelná posléze (samozřejmě někým jiným a v jiném kontextu) kvantitativně, byl velmi stručný. Stranou nechávám detail, že autorka pochopila pojem „srovnávací analýza“ trochu jinak než školitel (autorka práce v kap. 7 srovnává výsledky svého výzkumu s teorií, ačkoliv pro takové srovnání se běžně používá pojem „diskuze“). Nicméně obsahově je právě sedmá kapitola velmi přínosná, proto přisuzuji toto „nedorozumění“ spíše nedostatkům, které mohly vzniknout při komunikaci vedoucího práce a diplomantky, která byla ztížena opatřeními spojenými s pandemií Covidu-19.

Dalším nedostatkem práce je absence přehledu kódů (alespoň v příloze). Jestliže autorka používala software MAXQDA (viz s. 49), jistě při analýze vznikla celá řada kódů (nikoliv pouze širokých témat). Pro ověřitelnost závěrů, které autorka uvedla v kap. 6-8, by tabulka, resp. tabulky kódů byly dobrou pomůckou. Očekávám, že se autorka k této otázce rovněž vyjádří při obhajobě.

Přes uvedené nedostatky patří diplomová práce Bc. Dominiky Zezulové k nadprůměrným závěrečným pracím, a to zejména s ohledem na velmi dobrou přípravu i provedení empirického výzkumu. Proto tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“.

Mikulov, 19. 8. 2021



doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce