



## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce: Sexualita jako etické téma ve službách pro děti a mládež**

**Autor práce: Bc. Jarmila Liščáková**

**Obor studia: Etika v sociální práci**

**Posudek vypracoval: doc. Jindřich Šrajger, Dr. theol.**

**Datum: 7. 5. 2021**

Diplomová práce na téma „**Sexualita jako etické téma ve službách pro děti a mládež**“ je pojednána na 101 stranách formátu A4 včetně příloh a abstraktu. Práce je členěna do šesti kapitol (částí) a diskuse.

Název práce nevystihuje její zacílení. Má jít o práci s dětmi a mládeží v nízkoprahových zařízeních. V názvu se mluví obecně o službách.

Úvod je neopodstatněně obsáhlý. Vyskytuje se v něm řada autorčiných soudů, které do úvodu nepatří. Úvod má být stručné uvedení do problematiky, přiblížení struktury práce a metody zpracování. Samotné představení cíle práce je zde nejednotné. Významný je naopak z mého pohledu v úvodu autorkou zmíněný paradox, kterému se chce v práci věnovat, totiž že „mladý nezkušený pracovník, který nedokáže mluvit o etice své práce, ani se o ni vlastně cíleně nezajímá, provází svého stejně nezkušeného klienta na cestě k řešení jeho problému“ (s. 7).

První tři kapitoly jsou, jak tvrdí autorka, obecnější a věnují se teoriím (problematice prevence, především jejím filosofickým východiskům, sexuální etice a pojetím nízkoprahových služeb pro děti a mládež). Text zmíněných třech kapitol lze vnímat jako spontánní tok myšlenek autorky. Odkazuje se přitom na různé autory a zdroje. Není přitom zřejmý klíč tohoto autorčina výběru, proč se odkazuje právě na tyto autory a ne na jiné (názorově i dobou značně odlišní autoři různého významu). Celkově měly být struktura těchto kapitol a jejich obsah lépe promyšleny a myšlenkově uspořádány s ohledem na cíl práce. Na tomto tvrzení nemění nic ani skutečnost, že text je čtivý, a dá se z něho dovozovat, co v něm chtěla autorka sdělit. K nedobrému dojmu z předloženého textu zmíněných třech kapitol přispívá i jeho velmi slabá stylistická úroveň. Vyskytuje se v něm řada chyb, tzv. překlepů. Objevují se zde i nesrozumitelné věty. Autorka také nesprávně mluví o kapitolách v případě podkapitol.

Zbývající části práce, které jsou reflexí praxe v nízkoprahových zařízeních při práci s dětmi a mládeží, jsou naopak zpracovány velmi dobře. Z textu je zřejmé, že autorka ví, o čem píše. Velmi dobře zachycuje realitu nízkoprahových zařízení pro děti a mládež a v nich řešené otázky spojené se sexualitou. Velmi dobře přitom vnímá etickou rovinu problému. Předkládá ho strukturovaně a přitom diferencovaně. Dotýká se etických otázek sociálních pracovníků a způsobu dobrých řešení v konfliktních situacích.



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Celkové hodnocení práce je ambivalentní. Práce velmi dobře zachycuje reálnou situaci v nízkoprahových zařízeních při práci s dětmi a mládeží v nízkoprahových zařízeních a s ní spojené etické otázky, se kterými se sociální pracovníci potýkají. Úvod a první tři části práce ovšem nejsou zpracovány příliš dobře. Jsou myšlenkově neuspořádané a zcela neladí s cílem práce. To, co kvalitu práce nakonec zásadně devaluje, je její tragická stylistika. Je v ní obrovské množství chyb, překlepů, apod. Je to dílem nedůslednosti autorky, že si nenechala stylistiku zkontrolovat. Práci doporučuji k obhajobě. S ohledem na výše uvedené hodnocení navrhuji klasifikaci **(velmi dobře-)**.