



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: EMOCE, KTERÉ PROŽÍVAJÍ SOCIÁLNÍ PRACOVNÍCI VE SLUŽBÁCH PRO DROGOVĚ ZÁVISLÉ

Autor práce: Bc. Barbora Jedličková

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Mgr. Karolina Diallo, Ph.D.

Datum: 14.5.2021

1. Téma práce (aktuálnost, náročnost, shoda s obsahem práce)

vynikající	velmi dobrý	průměrné	podprůměrné
------------	-------------	----------	-------------

Autorka si zvolila originální téma, s ohledem na množství psychologických přístupů k emocím a propojování teorie se sociální praxí poměrně náročné, leč velmi důležité. Od stanoveného tématu se v práci neodklání, nezabíhá, ve dvou čistě teoretických a jedné teoreticko-praktické kapitole čtenáři srozumitelným způsobem předkládá všechny podstatné prvky poměrně úzce vymezeného tématu.

2. Stupeň splnění cílů práce

splněny	částečně splněny	nesplněny
---------	------------------	-----------

Za cíl práce si autorka stanovila „pochopit důležitost prožívaných emocí sociálními pracovníky a vliv těchto emocí na jejich práci, potažmo osobní život.“ Druhým avizovaným cílem bylo zpracování dostupné teorie k tématu a její porovnání s praktickými zkušenostmi a sondou, kterou autorka realizovala v praktické části své diplomové práce. Takto vymezených cílů diplomantka dosahuje.

3. Přístup k řešení (zhodnocení teoretických východisek, použitých postupů a metod)

vynikající	velmi dobrý	průměrný	podprůměrný
------------	-------------	----------	-------------

Diplomantka pracovala převážně heuristickou metodou s odbornými zdroji, třetí kapitolu, která je obsahově zlatým hřebem práce, prokládá úryvky z rozhovorů, které vedla s deseti sociálními pracovníky kontaktních center pro drogově závislé. S tímto počtem je odvážně tvrdit, že jejich výpovědi „potvrzují“ teorii (str. 59). Ve třetí kapitole prezentovanou sondou autorka rozšiřuje svůj přístup o metodu strukturovaného rozhovoru. V úvodu předestírá, že realizované rozhovory analyzuje, nicméně vědeckou analýzu v práci nenachází, zdá se, že účelem rozhovorů je pouze ilustrativní (nikoliv vědecká) komparace s prezentovanými teoremy.

4. Přínos práce pro teoretické a praktické využití

vynikající	velmi dobrý	průměrný	podprůměrný
------------	-------------	----------	-------------

Přínos práce spočívá v mezioborovém tématu, jeho kvalitním uchopení; autorce se daří velmi pěkně propojit obecně-psychologické téma se sociální prací. Nebojím se tvrdit, že by každý sociální pracovník měl být seznámen s problematikou emocí, jejich druhy, projevy a funkcí v životě nejen jich



samých, ale i jejich klientů.

5. Logická stavba práce

vynikající	velmi dobrá	průměrná	podprůměrná
------------	--------------------	----------	-------------

Struktura práce je logická, postupuje od obecného ke konkrétnímu, snad jen syndrom vyhoření, když už se mu autorka podrobněji věnuje, by se hodilo zařadit jinam anebo jej oddělit v samostatné podkapitole, než jej do práce vnášet jako nové téma v kap. Diskuze.

6. Formální úroveň práce

vynikající	velmi dobrá	průměrná	podprůměrná
-------------------	-------------	----------	-------------

Po formální stránce je práce v pořádku, autorka cituje korektně, užívajíc normu ČSN ISO 690-2.

7. Odborná jazyková úroveň práce

Vynikající	velmi dobrá	průměrná	podprůměrná
-------------------	-------------	----------	-------------

Jazyk je adekvátní typu závěrečné práce, autorka se nezdráhá prokládat teoretický text popisem vlastních zkušeností, čímž činí text osobitým, mile lidským a čtivým, aniž by mu to ubíralo na odborné kvalitě.

8. Vhodnost použitých zdrojů při tvorbě práce

vynikající	velmi dobré	dobré	dostačující
-------------------	-------------	-------	-------------

Seznam literatury je bohatý, obsahuje relevantní zdroje zejména z oblasti psychologie, knihy i odborné články české i zahraniční provenience.

Práci k obhajobě

Doporučuji	nedoporučuji
-------------------	--------------

s hodnocením

1	1-2	2	2-3	3
---	------------	---	-----	---

Výše zmíněné výtky jsou spíše podružného charakteru (leč oponent si je může dovolit), práci jako celek považuji za kvalitní.

Otázky k obhajobě

- 1) Popisujete empatii veskrze pozitivně. Nese i nějaká rizika? Může být pro sociální práci škodlivou?

V Praze dne 14.5.2021