



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Vztah sociálního pracovníka orgánu sociálně právní ochrany dětí ke klientovi v kontextu Etického kodexu sociálního pracovníka

Autor práce: Bc. Lenka Lavičková

Obor studia: ESP

Posudek vypracovala: Mgr. Martina Pavelková

Datum: 26. 5. 2021

Studentka Lenka Lavičková si pro svou závěrečnou práci zvolila reflexi vztahu sociálního pracovníka na OSPODu a klienta v kontextu Etického kodexu sociálního pracovníka. Po formální stránce práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce.

Obsahová stránka:

Práce je členěna do čtyř základních kapitol. V první kapitole autorka uvádí metodologii pro výzkumnou sondu, kterou autorka provedla mezi sociálními pracovníky OSPODu formou polostrukturovaného rozhovoru. Ve druhé kapitole autorka rozebírá roli a kompetence sociálního pracovníka především ve vztahu ke klientovi, všímá si i rizik výkonu profese sociálního pracovníka. Tématem třetí kapitoly je sociálně právní ochrana dětí, pozornost je věnována pojmu „nejlepší zájem dítěte“, který je na jedné straně nadřazen ostatním zájmům, na straně druhé je mnohdy obtížně definovatelný. Závěrečná kapitola nese název „Etický kodex sociálního pracovníka v kontextu výkonu sociální práce“ a autorka si zde klade otázku, zda je Etický kodex skutečně nápomocným vodítkem v praxi sociálního pracovníka, když je zřejmé, že všechny situace, do kterých se sociální pracovník při výkonu své profese může dostat, postihnout nelze. Zodpovědět tuto otázku chce autorka prostřednictvím „porovnání teoretických poznatků o etickém kodexu a výpovědí respondentů z výzkumné sondy, která se týkala především etické odpovědnosti sociálního pracovníka ve vztahu ke klientovi OSPODu“ (s. 47). Ke slovu zde přicházejí závěry z výzkumné sondy (ty se sice vyskytují v průběhu celé práce, v závěrečné kapitole však dochází k jejich koncentraci, neboť jsou konfrontovány se zněním Etického kodexu sociálního pracovníka. Stojí za úvahu, zda by uspořádání podkapitol v této části práce nemohlo být poněkud přehlednější (například podkapitola 4.3 by co do obsahu mohla být součástí podkapitoly 4.1)

Jazyková stránka:

Množství překlepů je minimální, čtenější jsou chyby v interpunkci, některé formulace jsou neobratné (např. s. 68: „S člověkem je jednáno jako s předmětem, nikoliv jako se subjektem vztahu, přičemž tento přístup je vnímán většinou negativisticky. Sice umožňuje rovný přístup a sociální kontrolu. Člověk je však bytost společenská a jeho správný vývoj je závislý na osobních vztazích.“)

Celkově práci hodnotím jako zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Otázka pro obhajobu: Na straně 49 autorka píše: „Možným vodítkem pro každodenní praxi jsou etické teorie, kterými lze rozšířit perspektivu jednotlivých případů. Nalezení eticky správného přístupu v konkrétní věci bývá většinou spojeno s problémem nepřehlednosti vlivů, které do jednotlivého jednání vstupují, a díky zkušenostem s etickými modely lze předejít těmto problémům a lépe identifikovat, postihnout a definovat jednotlivé vlivy. Je třeba leckdy vzít v úvahu a pracovat s více etickými teoriemi.“ Autorka by při obhajobě mohla uvést konkrétní příklad z praxe, zmínit různé etické teorie, jejichž znalost je k řešení případu žádoucí, a uvést důvody, na základě kterých se pak pro aplikaci dané teorie rozhodne.

Martina Pavelková