

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Oravcová Martina**
- Studijní obor:* Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
- Ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název bakalářské práce:* **Úloha supervize v nestátních neziskových organizacích poskytující pomoc a podporu rodinám s dětmi**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téma supervize v sociálních službách je neustále aktuální a prospěšné, neboť různých faktorů a proměnných v její realizaci v praxi je velmi mnoho. Bohužel studentce se nepodařilo zcela naplnit stanovený cíl, neboť výzkum provedla pouze v jedné organizaci, a pouze v jedné službě (cílem je ovšem zaměřen na způsoby supervize v NNO poskytující pomoc a podporu rodinám s dětmi). Bylo by jistě zajímavé porovnat výsledky z více organizací a především i z různých služeb – kromě SAS mohla studentka zařadit např. doprovázející organizace, poradenství pro rodiny, ranou péči atd. Povaha výzkumu i prezentované výsledky spíše odpovídají cíli ve smyslu „analýzy poskytované supervize v jedné konkrétní sociálně aktivizační službě“.

Teoretická část je poměrně kvalitní, strukturovaná a srozumitelná. Doporučila bych místo obecného vymezení NNO zaměřit se na informace o organizacích poskytujících pomoc a podporu rodinám s dětmi a o významnosti realizace supervize v těchto organizacích. Studentka využívá v teoretické části relevantní zdroje, bohužel zdroj HRPUB (2020) ze str. 9, dále EG (2020) na str. 21 a BMC (2018) na str. 26 nejsou uvedeny v seznamu literatury.

V praktické části studentka popisuje, že využila metodu zakotvené teorie a v kapitole 13 uvádí výsledky axiálního kódování. Z přečteného textu je ovšem zřejmé, že šlo o otevřené kódování s kategorizací a bohužel metoda zakotvené teorie nebyla použita. Výsledky jsou prezentovány především formou citací jednotlivých odpovědí komunikačních partnerů, z čehož vyplývá, že studentka s daty řádně nepochybovala. Také bych doporučila vyhodnotit rozhovory se dvěma výzkumnými vzorky odděleně, vzhledem k tomu, že v rámci každého rozhovoru byly užity jiné otázky. Souvislosti a podobnosti je možné komentovat následně v diskusi. Také bych doporučila zaměřit se více na etickou stránku výzkumu, dle mého názoru je nutné mít udělený písemný souhlas ředitele zařízení k realizaci výzkumu a také písemné informované souhlasy daných komunikačních partnerů. V diskusi studentka odpovídá na výzkumné otázky, chybí ovšem komparace s literaturou i vlastní názor či doporučení. Závěr je z mého pohledu zbytečně dlouhý, obecně popisuje pojem supervize, což je obsahem teoretické části, opakuje odpovědi na výzkumné otázky. Doporučuji v závěru vyzdvihnout pouze zásadní výsledky a shrnout cíle práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak jsou výsledky užitečné pro danou organizaci? Bude s nimi nějak pracovat?

Jak by se dle vašeho názoru lišily výsledky, pokud byste zařadila do výzkumu více organizací?

Datum: 19.8.2021

Podpis oponenta bakalářské práce: B. Němcová