

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Tomáš Pražák**
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jiří Majstr
Katedra/ ústav: UOP
Název bakalářské práce: **Kardiopulmonální resuscitace z pohledu výjezdové skupiny rychlé zdravotnické pomoci**

Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody: shoda s jinými dokumenty je pod 5 %.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Předkládaná BP je obsahově příliš rozsáhlá (102 s.)

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Student zpracoval velice aktuální téma, neboť ve většině případů výjezdů ZZS je primárně u evidované náhlé zástavy oběhu právě výjezdová skupina rychlé zdravotnické pomoci, ke které je současně (nebo následně) dovolána výjezdová skupina s lékařem. Zdravotnický záchranář kompetenčně nedisponuje rozsahovou paletou medikace u realizované KPR jako lékař. Otázkou tedy je, jakým způsobem zdravotničtí záchranáři náhlou zástavu oběhu hodnotí a jak ji následně reálně řeší.

V teoretické práci se autor zaměřuje na historii KPR, základní a rozšířenou KPR. Výzkumná část zachycuje v rámci kvalitativního šetření náhled 12 oslovených zdravotnických záchranářů v Jihočeském kraji. Text svým rozměrem přesahuje limity BP, jinak je z mého pohledu zpracován kvalitním způsobem.

Student prokázal práci s odbornými zdroji na vyšší než standardní úrovni.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pokud jste v rámci své praxe absolvoval s výjezdovými skupinami rychlé zdravotnické pomoci kardiopulmonální resuscitaci, jakým způsobem na vás součinnost v týmu působila?

Datum: 1. 9. 2020 Podpis vedoucího bakalářské práce