

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **DENISA STÁRKOVÁ**
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: MUDr. Jakub Jan Hájek
Katedra/ ústav:
Název bakalářské práce: **Příjem tísňové výzvy na lince 155**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce se věnuje tématu příjmu tísňové výzvy na lince 155. Zmíněno je přesné znění dle Zákona o ZZS. V teoretické části chybí rozvinutí a doplnění detailního postupu vytěžování volajícího na lince 155 – správná lokalizace, klasifikace, naléhavost, indikace a poskytnutí TAPP. V části kontraindikace pro zahájení TANR je nepřesně uvedeno „náleží zemřelého“, což je pro operátory velmi zavádějící a nabízí se vysvětlit, jaké přesně musí splnit podmínky pacient, který je určen operátorem za zemřelého a tudíž není zahajován TANR. Autorka čerpala hlavně ze zdrojů Knor, Šeblová, jejichž postup je v některých případech mírně odlišný od doporučeného postupu pro TANR od Fraňka. Výzkumné cíle byly naplněny, metodologie vyhovující. Kladně hodnotím i osobní úvahy v závěru práce a zamýšlení se nad možnostmi pojetí koncepce vzdělávání operátorů ZZS JČK.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Které známky operátor zohledňuje pro určení zemřelého pacienta?
2. Jakou oporu v zákoně má určení naléhavosti a co jednotlivé stupně znamenají?

Datum: 27. P. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce