

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Dagmar Kahounová**
Studijní obor: **Všeobecná sestra**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Jiří Kaas, Ph.D.**
Ústav: **Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče**
Název bakalářské práce: **Saturace potřeby výživy u seniorů v domovech pro seniory**
- Volba tématu:
 1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
 - 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
 1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
 1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
 - 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
 1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Obsah a členění současného stavu odpovídají ústřednímu tématu práce, jako méně zdařilý však vnímám jeho rozsah, který činí necelých 13 stran. Zejména stěžejní kapitoly věnované specifickým otázkám výživy ve stáří by mohly být podrobněji zpracovány. Pro zpracování empirické části práce zvolila autorka kvalitativní metodiku s využitím techniky polostrukturovaného rozhovoru. Získané výsledky jsou zpracovány a prezentovány standardním způsobem, který odpovídá zvolené metodice. Vlastní text je doplněn schématy prezentujícími jednotlivé kódy. Na prezentované výsledky navazuje pětistránková diskuze, v rámci které autorka vztahuje stěžejní výsledky ke stanoveným výzkumným otázkám. Celkové zpracování diskuze by však mohlo být zdařilejší. Místy autorka nadbytečně opakuje některá zjištění, která jsou shodným způsobem popsána v předchozí části. Žádoucí by byla též četnější komparace jednotlivých zjištění s odbornou literaturou, která se objevuje spíše zřídka. Práce s odbornou literaturou, až na některé drobnosti, odpovídá platnému opatření pro práci s literárními zdroji. Pro zpracování práce autorka využila 33 českých a 2 zahraniční zdroje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co je dle vašeho názoru hlavní příčinou mnohdy neefektivního řešení malnutrice v rámci pobytových zařízení sociálních služeb?

Datum: 18. 8. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce:

