

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Tereza Záhorčáková

*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

*Oponent bakalářské práce:* Doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

*Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

*Název bakalářské práce:* Národnostní menšiny na trhu práce na Plzeňsku

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - 4. Nevhodně zvolený cíl**
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

***Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):***

Teoretická část práce obsahuje všechna zásadní témata, jež lze vztáhnout k cíli práce i hypotézám. Autorka pracuje se 44 zdroji, z toho 5 zahraničními. Tím naplňuje minimální požadavky stanovené pro tento typ prací.

Cílem práce bylo zjistit, zda se občané národnostních menšin na území Plzeňského kraje cítí nerovnoprávně na českém pracovním trhu. Užití termínu „občané národnostních menšin“ předpokládá, že do výzkumu budou zahrnuti občané ČR, kteří se hlásí k některé z národnostních menšin. V teoretické části však autorka pracuje s daty z ČSÚ (viz str. 11), kde uvádí za příslušníky národnostních menšin cizince s různými typy pobytu avšak nikoli občany ČR. Jedná se o nejednotné vymezení termínu v cíli práce a teorii (v teorii jsou to cizinci, avšak chybí počet občanů), v metodologii – v cíli práce jsou to zase občané, ale nejsou zmíněni cizinci. V této souvislosti se autorka dopustila ještě jedné zásadní chyby a to té, že do národnostních menšin nezahrnula Romskou národnostní menšinu a to i přesto, že je Vládou ČR za národnostní menšinu uznána (viz str. 12; dále na <https://www.vlada.cz/cz/pracovni-a-poradni-organy-vlady/rnm/mensiny/narodnostni-mensiny-15935/>).

Operacionalizace pojmů je bohužel zcela nepochopena – je nutné, aby termíny obsažené v cíli a hypotézách byly převedeny to tzv. operátorů, tedy měřitelných jednotek. Takto se nejedná o operacionalizaci, ale jen o další definiční vymezení pojmů, které by mělo být součástí teoretické části práce. V případě kombinace kvalitativní a kvantitativní strategie výzkumu je nutné uvést, že je v práci využita tzv. smíšená strategie a to včetně chybějícího jasného popisu kombinace těchto technik (např. QUAN-QUAL model a další). Chybí taktéž, jak budou výsledky obou strategií kombinovány a jakým způsobem budou zpracovány (např. pomocí TRIANGULACE). Strukturovaný rozhovor není technika pro kvalitativní výzkum, statistické zpracování navíc nedává v tomto typu výzkumu smysl (je otázkou, proč je zde definiční vymezení pojmu strukturovaný rozhovor).

I přes výše zmíněné metodologické výtky je nutné vyzdvihnout formu zpracování dat – statistické testy, které byly voleny s ohledem na velikost výzkumného souboru. Pro zobecňování závěrů by bylo nezbytné znát základní soubor cizinců v Plzeňském kraji. Práce přináší některá zajímavá zjištění – zejména s ohledem na agentury práce.

Drobné formální nedostatky:

Pozn.: Diskuse na 1 a čtvrt stránky je nedostatečná, závěr by měl být na samostatné stránce.

Kapitola „identifikační otázky“ je z hlediska GDPR nevhodně pojmenovaná (termín „identifikace“ je apriori nevhodný), lépe je užít sociodemografické charakteristiky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře mínus**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Napravte operacionalizaci pojmů uvedených v práci. Uveďte, jaké termíny je nutné operacionalizovat a jak to provedete. Vyjděte z cíle práce a hypotéz.
2. Jaká rizika vykazují Vaše výzkumná zjištění? Můžete závěry zobecnit na Plzeňský kraj?
3. Jak a jakým způsobem jsou zapojeny úřady práce do pomoci s hledáním zaměstnání pro cizince?

Datum: 17. května 2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....

