

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Anna Marie Langmeierová**
- Studijní obor:* Speciální pedagogika - vychovatelství
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
- Ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název bakalářské práce:* **Středisko výchovné péče Plzeň a jeho bodový systém**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:	1. Stylistika	a) výborná b) <u>velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující
	2. Gramatika	a) výborná b) <u>velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

*První zásadní připomínkou je většinová absence odkazů na zdroje v textu. Studentka v seznamu literatury uvádí 44 zdrojů, ale v textu je uvedena pouze menšina. Studentka tak porušuje základní citační pravidla. Další zásadní připomínku mám k metodické stránce – metodika není dostatečně popsána, tudíž není zřejmé, jak výzkum probíhal a jak studentka pracovala s daty. Diskuze je pouze na půl stránky a neodpovídá požadavkům na ni kladeným. Poslední zásadní připomínku mám k etické stránce výzkumu (v textu není o tom žádná zmínka), ani součástí příloh není např. souhlas vedení organizace s realizací výzkumu či informované souhlasy jednotlivých komunikačních partnerů, u dětí pak zákonných zástupců. To považuji za porušení základních etických pravidel výzkumu.*

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Studentka si vybrala praktické a užitečné téma, ale dle mého názoru se jí nepovedlo jej řádně uchopit. Pravděpodobně je to způsobeno nedostatečnou erudicí o metodice kvalitativních výzkumů, což vyplývá z nestrukturovaného a chaotického textu v praktické části práce.*

*Teoretická část je zpracována na 44 stranách (oproti praktické části, která má pouze 22 stran) a bohužel vykazuje porušování citačních pravidel (viz výše). Z obsahového hlediska je víceméně standardní, v souvislosti s tématem bych doporučila vynechat část o rodině, a naopak některé části rozpracovat více srozumitelně a přehledně (např. část o poradenském systému).*

*V praktické části nejdříve upozorňuji na neobratně formulovaný cíl – „zjistit, jak silná je motivace u dětí dosáhnout vyšších levelů...“. Takto formulovaný cíl směřuje do psychologického výzkumu a studentka jej použitými technikami nemohla naplnit. U výzkumných otázek doporučuji využívat otevřené otázky, studentka formulovala otázku č. 2 a 3 jako uzavřené. V kapitole 8.1 Výzkumný vzorek studentka píše o dětských klientech (nejsou jasná kritéria výběru) a případových studiích, ale v následujících kapitolách o metodách výzkumu zmiňuje rozhovory s pracovníky (znovu absentují kritéria výběru). Na str. 49-51 studentka uvádí zkrácené odpovědi pracovníků na 4 otázky – předpokládám, že jde o přepis části realizovaného rozhovoru. Z toho vyplývá, že studentka s daty nijak relevantně nepracovala. V další kapitole studentka prezentuje případové studie. Uvádí, že byly vytvořeny na základě rozhovorů s klienty, náhledu do jejich osobních složek a informací od pracovníků. Takovýto popis metodiky není dostatečný. Nehledě na to, že případové studie jsou obsahově zaměřeny na rodinné prostředí a problémy dítěte, na jeho pobyt a chování v zařízení, a o bodovém systému či motivaci dítěte je zmiňováno pouze v několika málo větách. Diskuze v podstatě chybí (viz zásadní připomínka výše).*

*Vytykám také formální stránku práce – členění kapitol, jiná velikost a barvy písma u nadpisů, kombinace dvou stylů dělení odstavců (odražení prvního řádku i mezery mezi odstavci), abstrakt neodpovídá požadavkům. Velmi překvapivé také je, že nikde v práci není uveden správný celý název daného zařízení, kde studentka realizovala výzkum (správně - Dětský diagnostický ústav, středisko výchovné péče, základní škola a školní jídelna, Karlovarská 67, Plzeň)*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Prosím studentku o vyjádření k zásadním připomínkám.

Datum: *19. 8. 2021*

Podpis oponenta bakalářské práce..... *Přivárá*

