

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kristýna Strohmerová

Studijní obor: Speciální pedagogika – vychovatelství

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

Katedra/ ústav: ÚSV

Název bakalářské práce: Preventivně – výchovná péče o děti, žáky a studentky s rizikem vzniku a vývoje poruch chování

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Chybný metodický postup u prvního cíle a VO1.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je zpracována adekvátním způsobem za použití spíše běžných zdrojů.

Větší problém mám s metodickou částí. Ta sestává ze dvou cílů, kde první z nich je zcela jistě postaven kvantitativně. Stejně jako na něj navazující VO, která je navíc chybně postavena (na VO nemá jít odpovědět ano x ne). Zjistit, zda jsou služby poskytovány ambulantně lze zjistit jednou anketní otázkou, nikoli rozhovorem. Dále pak studentka uvádí, že chce zjistit tyto typy služeb ve střediscích, volí ale střediska pouze 4. Na takto malém vzorku rozhodně nelze stanovený cíl naplnit a VO odpovědět. Druhá VO je rovněž špatně formulována, nicméně již je ověřitelná kvalitativní metodologií. Proto naplnění cílů práce uvádím jako částečné.

V popisu výzkumného souboru absentuje způsob výběru a odůvodnění právě uvedeného počtu středisek.

Výsledky jsou v prezentované podobě čtivé, ale k VO1 nepřináší příliš nových informací (což je důsledkem zmiňované špatně zvolené výzkumné strategie). Některé diagramy považuji za nadbytečné, např. u obrázku č. 5 by stačil pouze slovní popis. Data v předložené podobě mají spíše kvantifikační charakter a kvalitativní analýza pouze klouže po povrchu (např. neustálé výčty čísel a počtu informantů, kteří odpovídali tak či onak).

Diskuse je zajímavá, ale příliš nepracuje s literaturou.

V celé práci je větší množství gramatických chyb.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Prosím o objasnění způsobu výběru souboru.

Datum: 8.5.2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....