

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Luboš Čížek**

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: RNDr. Jana Wagnerová

Katedra/ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: **Laboratorní metody diagnostiky *Clostridium difficile* u hospitalizovaných pacientů v Nemocnici Tábor, a.s.**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V teoretické části je přehledně popsána problematika CDI a její diagnostiky. Postrádám zde nicméně hlubší a konkrétnější rozvedení některých témat. Např. ad surveillance CDI – zde kromě obecného vysvětlení pojmů by bylo vhodné doplnit ještě o konkrétní data CDI.

U metod diagnostiky nejsou uvedeny sensitivity a specificity jednotlivých možných způsobů testování. Tím se student připravil o jednu ze základních možností porovnání jednotlivých metodik.

Student si stanovil dva cíle, které splnil. Uspokojivě se také vyjádřil ke třem stanoveným hypotézám.

- Popsal algoritmus diagnostiky *C. difficile* používané v laboratoři Nemocnice Tábor, a.s. a porovnal je s oficiálním doporučeným postupem pro ČR (vydaným společnostmi: Společnost infekčního lékařství ČLS JEP, Společnost pro epidemiologii a mikrobiologii ČLS JEP a Společnost pro lékařskou mikrobiologii ČLS JEP).
- V časovém rozmezí 2018-2020 přehledně zpracoval data o vyšetřeních pomocí grafů. V popisu grafů mám připomínku pouze k používanému pojmu četnost, které může být zavádějící.

POZN k metodice: mám určité výhrady k užití narostlého kmene *C. difficile* k analýze GDH a toxinů A+B pomocí membránové enzymové imunoanalýzy setem TECHLAB® C. DIFF QUIK CHEK COMPLETE (jako přijatelný vzorek je zde udáván pouze vzorek stolice).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaká je prevalence nosokomiální CDI v ČR a případně v jiných Evropských zemích.
2. Prosím o vyjádření k užití setu TECHLAB® C. DIFF QUIK CHEK COMPLETE způsobem viz výše poznámka k metodice.
3. Je doporučeno vyšetřovat kontrolně stolici po léčbě na CDI?

Datum: 14. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....

