

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Milena Plundrichová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	PhDr. Jaroslav Hála
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Syndrom vyhoření u sociálních pracovníků
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) **v ý b o r n á**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: **0%**

Zdůvodnění shody: ---

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části práce předložila studentka důkladný a integrativně pojatý přehled současného stavu poznání problematiky syndromu vyhoření. Učinila tak s využitím aktuální vědecké a odborné literatury včetně více zdrojů zahraniční provenience.

Zvolila řešenému problému odpovídající metodologii. Kvalitativní výzkum, ve kterém uplatnila metodu dotazování technikou strukturovaných rozhovorů, realizovala s deseti sociálními pracovníky působícími na různých pracovištích. To jí umožnilo získat hodnotný výzkumný materiál, který velmi promyšleně a přehledně zpracovala. Nejsilnější částí předložené bakalářské práce je kapitola Diskuse. V ní autorka naplno uplatnila svůj nesporný talent k výzkumné a publikační činnosti. Bohatě uváděné přímé citace zajímavých výroků respondentů jsou do celistvého textu organicky začleněné.

V závěru práce nalezneme skromně formulované výsledky celého snažení. Nejsou překvapivé, přinášejí však zpřesnění a doplnění pohledu na aktuální (tj. i „covidový“) stav pojednávaného fenoménu. To umožnilo formulovat strážlivá, věcná a užitečná doporučení zaměřená konkrétně ke skupině respondentů, rovněž tak obecněji k optimalizaci sociální práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **v ý b o r n ě**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké jsou podle Vás možnosti využití autogenního tréninku v prevenci vyhoření?

Datum: 7.5.2021

Podpis vedoucího bakalářské práce.....