

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:** Adéla Černá
- Studijní obor:** Fyzioterapie
- Vedoucí bakalářské práce:** Mgr. Martina Hartmanová
- Katedra/ústav:** UFM
- Název bakalářské práce:** Posturografický trénink v terapii plochonoží u dětí mladšího školního věku
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. **Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. **Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:**
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody: ---

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Předkládaná bakalářská práce se věnuje tradičnímu tématu a tím je otázka plochonoží u dětí mladšího školního věku a možnosti jeho ovlivnění posturografickým tréninkem a domácím cvičením. Práce je sepsána s využitím 46 zdrojů literatury, z nichž 6 je cizojazyčných.*

*Teoretická část shrnuje poznatky o anatomii a kineziologii nohy, biomechanice svalů, šlach a vazů, o funkci nohy a nožní klenbě. Další kapitolou je Posturografie, kde autorka zmiňuje posturograf s programem NeuroCom Balance Manager, který pro svou práci využila pro terapii. Úplně zde ale chybí kapitola věnovaná fyzioterapeutickým postupům při řešení plochonoží, zvláště, když autorka krom posturografického tréninku svým probandům zadala i několik cviků pro domácí terapii (je zde jen drobná zmínka o terapii v rámci kapitoly 1.4.4. Plochá noha). A návrh cvičební jednotky s 8 cviky je pak součástí praktické části práce.*

*Praktická část práce je zpracována jako kvalitativní výzkum zpracováním 3 kazuistik chlapců ve věku 7-10 let. Bohužel pouze dva chlapci měli diagnostikované plochonoží, třetí chlapec měl dokonce klenbu zvýšenou. Výzkum probíhal pouze během měsíce června 2020, 1x týdně, kdy první a poslední terapie byla v rámci vstupního a výstupního vyšetření. Pro posturografický trénink autorka vybrala 4 posturografické testy, kde cvičení trvalo 10-15 minut, na které navazovalo cvičení 8 cviků ze cvičební jednotky, které bylo pro všechny chlapce jednotné. Součástí kineziologického vyšetření bylo i vyšetření na podoskopu. Z měsíc trvajících terapie tudíž autorka nedosáhla u svých probandů zlepšení, protože ani k domácímu cvičení nedocházelo u chlapců pravidelně.*

*Do kapitoly Výsledky pak autorka zařadila vstupní vyšetření a průběh terapie, dále pak výstupní vyšetření a pouze krátké shrnutí porovnání výsledků. Diskuze, která je obsahově dostatečná, autorka zmiňuje pár recentních studií a shrnuje výsledky jednotlivých probandů.*

*Obsah Příloh je zbytečně obsáhlý, tvoří celou 1/3 práce a jsou zde na 30-ti pouze holá data z posturografu, která šla sumarizovat v rámci vstupních a výstupních vyšetření a navíc by bylo vhodné výsledky více popsat.*

*V celé práci, už od samotného abstraktu, je bohužel velké množství hrubých gramatických a stylistických chyb.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. **dobře**  
4. nevyhově

Otázky k ústní obhajobě práce:

*Proč máte součástí Příloh hodnocení plochonoží pomocí zakreslení tzv. Mayerovy linie, když tímto způsobem jste plochonoží nehodnotila? Aspoň o tom v práci není nikde zmínka a nemáte to zakreslené ani v podoskopickém vyšetření.*

Datum: 21.5.2021

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

