

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Petr HOŘEJŠÍ
Studijní obor: Fyzioterapie
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Marek Zeman, Ph.D.
Katedra/ústav: Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
Název bakalářské práce: **Možnosti lázeňské léčby u pacientů s Bechtěrevovou nemocí**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
0 % shody:

Zdůvodnění shody:.....
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je přehledná a vzhledem k tématu práce relevantní svým rozsahem a náplní. Cíl práce a metodika jsou odpovídající, student pracoval se čtyřmi respondenty. Popis kazuistik a zpracování výsledků jsou srozumitelné a přehledné, včetně zhodnocení terapie. Kapitola Diskuze je adekvátní. Kapitola Závěr je věcná a srozumitelná. Z práce je zřejmé, že autor v lázeňském zařízení pracuje, zná jeho provoz a související problematiku. Velmi oceňuji kompletní uvedení všech procedur u každého respondenta, to má nepochybně výrazný informační přínos. Překlepy v některých odborných fyzioterapeutických termínech (např. Stibotova vzdálenost na str. 20) a celkově nižší stylistická obratnost autora ovšem zbytečně kazí dojem předkládané práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká nejvýznamnější rizika poškození pohybového aparátu vnímáte u pacientů s Bechtěrevovou chorobou v rámci jejich volnočasových aktivit?

Datum: 4. května 2021..... Podpis vedoucího bakalářské práce.....