

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Mgr. Jan Lechner
<i>Studijní obor:</i>	Specializace ve zdravotnictví - Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	UFM
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vliv motorických stereotypů hráčů na klávesové nástroje na kvalitu hry a na poruchy pohybového ústrojí
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Stylistika <ol style="list-style-type: none">a) výbornáb) velmi dobrác) dobrád) nevyhovující2. Gramatika <ol style="list-style-type: none">a) výbornáb) velmi dobrá

- c) dobrá
- d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená práce je originální a ambiciózní tématem i zpracováním. Autor se velice čtivě, s dobrou terminologií a na přiměřené odborné úrovni zabývá hrou na hudební nástroj z pohledu kineziologického, důkladně rozebírá přínosy a důsledky této náročné pohybově-kognitivní činnosti na lidské zdraví. Z teoretické části číší autorův zájem a schopnost výstižně a přesně se vyjadřovat. Zpracoval a používá četné aktuální literární zdroje, české i zahraniční.

V dalším zpracování náročného problému a komplikované metodiky se ale autor dopustil mnoha nepřesností. Definování cílů a výzkumných otázek je sice správné, předloženou metodikou by na odpověď bylo i možné, ale autor se zpracováním definovaných otázek cíleně téměř nezabývá (nebo ve složitém textu a množství dat bylo přehlédnuto).

Chybí tak i adekvátní statistické zpracování (a výzkum by si jej zaslouhoval) a určitá analytická didaktická struktura v prezentování výsledků. Vyjádření/komentář v přehledu:

- *Dotazníkové šetření – zhodnoceno popisně, bez připomínek.*
- *Experiment – provedena podrobná kineziologická vyšetření u 10 hráčů, ale se získanými výsledky nebylo dále vůbec nakládáno. Tzn. otázky, zda koreluje vadné držení těla s rychlostí nebo přesností nebo svalovou aktivací (výzkumné otázky 1 a 2), hodnoceny nebyly. Podrobněji byla pozornost dána pouze na Cíl 1 – je porovnávána svalová aktivita jednotlivých svalů (ne motorické stereotypy, jak je opakovaně sdělováno) ve stoji a vsedě.*
- *Provedení a zpracování EMG signálu bylo provedeno korektně. Získaná data jsou normalizována k průměrné klidové amplitudě. Rozdíly násobků mezi jednotlivými probandy jsou ale tak velké, že by měl být zvolen nejspíše jiný postup normalizace (např. k aktivací hodnotě nebo k maximální volní kontrakci).*
- *Metodologie statistického zpracování dat není vůbec zmíněna ani v Metodice ani ve Výsledcích, jsou uváděny pouze dílčí a vybrané výsledky v Diskuzi.*
- *Diskuze je přiměřeně rozsáhlá, nesprávně obsahuje dosud neprezentované výsledky, zcela zbytečně se zde autor zabývá návrhy terapií pro některé probandy, což zcela nebylo předmětem výzkumu (ačkoli je to chvályhodné, tak je to zde nadbytečné a celý dojem z předložené práce je i tímto komplikující).*

Práce jinak ale obsahuje minimum překlepů, chyb a formálních nedostatků, např. kapitoly 2.3, 2.3.1, 2.3.2 jsou chybně zařazeny do Cílů práce.

V celkovém pohledu se jedná o velice kvalitní teoretickou část práce a velice rozporuplnou část praktickou, kdy ve snaze uchopit problém co nejkomplexněji se ztratil přehled a důslednost. Po metodologicky správném dopracování by ale práce byla vhodná i k publikování, obsahem vysoce převyšuje požadavky na tento typ výstupu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- | | | |
|-------------------------|------------|----------------|
| | 1. ano | 2. ne |
| Navrhovaná klasifikace: | 1. výborně | 2. velmi dobře |
| | 3. dobře | 4. nevyhověl |

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakou máte zkušenost s compliance k prevenci pohybových poruch u profesionálních hudebníků a učitelů hudby?

Datum: 25.5.2021 Podpis oponenta bakalářské práce: 