

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Dagmar Horňáková**

Studijní obor: **Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory**

Oponentka bakalářské práce: **PhDr. Lenka Motlová, Ph.D.**

Katedra/ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**

Název bakalářské práce: **Role sociálního pracovníka v jihočeských nemocnicích**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téma bakalářské práce vnímám jako aktuální s ohledem na vykonávání sociální práce ve zdravotnických zařízeních. Úvod je podle mého názoru velmi stručný, uvítala bych mimo jiné zdůvodnění volby tématu. Teoretická část práce (s. 9-29) je logicky rozčleněná do pěti kapitol. V první kapitole se studentka věnovala vymezení základních pojmů jako je sociální práce a její historie, sociální pracovník a zdravotně sociální pracovník. Postrádám definici a pojetí sociální práce podle IFSW (International Federation of Social Workers). Druhá kapitola je věnována sociální práci ve zdravotnictví. Jednotlivé podkapitoly jsou zde systematicky řazeny a studentka neopomněla zmínit ani zahraniční zkušenosti se sociální prací v nemocnici. Třetí a čtvrtá kapitola neobsahuje žádné podkapitoly, což je z mého pohledu trochu škoda. Kapitulu třetí by bylo možné přiřadit např. ke kapitole druhé. Stěžejní pátou kapitolu nacházím na s. 25-29. Vzhledem ke zvolenému tématu práce bych uvítala větší rozpracovanost této kapitoly. Studentka použila celkem 39 českých a zahraničních zdrojů. V některých částech textu není zcela zřejmé, z jaké literatury studentka čerpala (např. s. 10-11), dále citování z odborného časopisu na s. 11, s. 16-17, sekundární citace na s. 18 a s. 31, s. 27 chybné příjmení autora „Kukula (2016)“ místo Kukla (2016). Studentka mohla využít aktuálnější české i zahraniční zdroje.

Cíl práce, jedna hlavní výzkumná otázka a tři dílčí výzkumné otázky jsou formulovány na s. 30. Metody a techniky sběru dat, výběr výzkumného souboru a realizaci kvalitativního výzkumu studentka popsala na s. 30-34. Vhodné by bylo uvést, k jakému datu bylo v nemocnicích v Jihočeském kraji zaměstnáno sedmáct sociálních pracovníků. Uvítala bych přehlednější popis zkoumaného souboru a uvedení etických aspektů výzkumu (informovaný souhlas s realizací výzkumu, atd.). Až na s. 33 se dozvídám, že jedna nemocnice „na písemnou žádost neodpověděla“. Kapitulu Výsledky (s. 34-45) hodnotím jako celkem přehlednou, ale není jasné, jak studentka pracovala s metodou vytváření trsů. O jaké trsy se tedy jednalo? Prosím o vysvětlení u obhajoby. Domnívám se, že výsledky mohly být zpracovány precizněji a kladu si otázku, zda byly všechny informace z polostrukturovaných rozhovorů řádně „vytěženy“. Studentka uvádí shrnutí za jednotlivými otázkami, které informantům pokládala. Zastávám názor, že vhodné by bylo ještě shrnout výsledky vzhledem ke stanoveným výzkumným otázkám a cílům práce. V Diskusi postrádám hlubší polemiku s odbornou literaturou a argumentačně podpořený názor studentky.

Pozitivně hodnotím nejen využití výsledků bakalářské práce v praxi, ale zejména aktivitu a schopnost studentky realizovat kvalitativní výzkum se sociálními pracovníky, resp. zdravotně sociálními pracovníky v době pandemie související s koronavirem SARS-CoV-2.

Bakalářská práce přináší řadu zajímavých zjištění, které jsou přínosné do praxe, proto doporučuji zjištěné výsledky prezentovat na konferenci zaměřené na zdravotně sociální problematiku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověla

Otázka k ústní obhajobě práce:

V závěru uvádíte, že „by bylo vhodné navýšit počty sociálních pracovníků v nemocnici“. Jaké tedy navrhuje řešení?

Datum: 24. 8. 2021

Podpis oponentky bakalářské práce.....