

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kateřina Brabcová, Dis.
Studijní obor: Rehabilitace
Oponent bakalářské práce: Mgr. Jan Šesták, Ph.D.
Katedra/ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název bakalářské práce:* Možnosti pracovního uplatnění osob s mentálním postižením
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - 4. Nevhodně zvolený cíl**
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 - 4. Nedostačující**
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) **nevyhovující**
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) **nevyhovující**

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Předkládaná bakalářská práce se věnuje možnostem zaměstnání lidí s mentálním postižením. Teoretická část se snaží o vzhled do této problematiky, bohužel nepřilíží úspěšně. Kapitoly 1.3 a 1.4, které popisují těžiště tématu, vyznívají poněkud chaoticky, povrchně a bezradně. Jsou plné přinejmenším diskutabilních vyjádření (např. mentální postižení často doprovází i epilepsie – str.15; osoby s mentálním postižením bývají v tomto smyslu pohodlnější – str. 14 apod.). Jsou používány zastaralé pojmy (např. chráněné pracovní místo, pracovní dílny – str. 22, apod.), v rámci popisu pracovní terapie se autorka nezmiňuje o tzv. sociálně terapeutických dílnách. Vzhledem k tématu bych doporučoval také další zdrojovou literaturu (např. Procházková, Šiška apod.), úsměvné je konstatování na základě citace z roku 2000, že E. von Kardorff navrhuje reformu pracovní rehabilitace. Velkou slabinou práce je stylistika, gramatika a překlepy. Například: nejvýznamnějším faktorem ovlivňující pracovní uplatnění osob s mentálním postižením je především společnost. Závisí na tom, jak se společnost staví k osobám s postižením (str. 14); dle Rakouského výzkumu (str. 14); osoby s mentálním postižením, kteří absolvovali (str. 14); je důsledkem již zmíněné etikety osoby s mentálním postižením (str. 14); neustává podpora (str. 15); poprávka na trhu práce (str. 14); nízká informativnost ze strany příslušného orgánu (str. 47); jsou uvaleny předsudky (str. 45); apod. Samotný výzkum je nejcennější částí bakalářské práce. Škoda, že výzkumné otázky příliš nepodporují stanovený cíl práce, ten tak nemohl být uspokojivě naplněn. Rozhodně neplatí konstatování v závěru, že práce slouží jako přehled možností pro osoby s mentálním postižením při výběru vhodného pracovního místa. Ocenil bych přehlednější grafické znázornění kódů při prezentaci výsledků výzkumu. V diskusi se pak opakují citace z teoretické části.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 24.8.2020 Podpis oponenta bakalářské práce..... 