

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Kateřina Brabcová, DiS.**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Hana Francová, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název bakalářské práce:* Možnosti pracovního uplatnění osob s mentálním postižením
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor neadekvátně argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....  
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Pro sepsání teoretické části práce využila studentka na několika místech sekundární zdroje, což nebylo vhodné zejména při definování klíčových pojmů. Některé informace jsou prezentovány značně zjednodušeně, zkratkovitě a často i velmi stylisticky neobratně, tudíž text je pro čtenáře místy dost nesrozumitelný až zavádějící. Ne zcela logicky byla zvolena struktura teoretické části BP – např. texty z podkapitoly 1.4 a 1.6 se významově prolínají, dle mínění vedoucí práce nebylo tedy takovéto členění vhodné. Zásadní deficity vykazuje i diskusní část, v rámci které studentka vyvozuje dílčí úsudky, které jsou však založeny na jejích domněnkách nikoliv na jasných faktech. Dílčí informace nejsou provázané, text pak postrádá plynulost a čtivost. Na kvalitě práce se podepsal velmi nízký počet konzultací s vedoucí práce.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Silnější stránkou je empirická část, a to především metodická část včetně procesu kódování získaných dat a následné kategorizace. V rámci každé kategorizace bych však uvítala přehlednější prezentaci dat, studentka často prezentuje jen autentické výroky respondentů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
**3. dobře**  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V podkapitole 1.6 *Možnosti pracovního uplatnění osob s mentálním postižením* uvádíte podporované zaměstnávání. Vysvětlete, o jaký nástroj pomoci se jedná.

Datum: 26.9.2020 ..... Podpis vedoucí bakalářské práce:  .....